

РЕШЕНИЕ | Юридическая некомпетентность оборачивается миллионными убытками



КОЛЛАЖ: ЮРИЙ КОСМИЧЕВ

Гражданские тяжбы

ИРИНА КОРОТКИХ

В прошлом году суды Челябинской области рассмотрели более полумиллиона дел. Показатель далеко не рекордный. Год назад количество дел превысило более 750 тысяч. Половина из них приходится на гражданские тяжбы. Чаще всего рассматривают иски о взыскании задолженностей по займам и кредитам, жилищным спорам и претензиям потребителей. Как правило, тяжбы поражают неосмотрительность и юридическая неграмотность людей.

Долг двойным платежом красен

«Жилищный» иск рассматривали в Орджоникидзевском районном суде. Елена К. просила суд взыскать долг с Натальи Т., поскольку та не исполнила обязательства по договору купли-продажи. Истца объяснила, что квартира досталась ей по наследству. Задумав продать недвижимость, обратилась она за помощью к Ринату Б. Оформила доверенность на право продажи квартиры, но без права получения им денег. Прошлым летом узнала, что жилье продала Наталья за 900 тысяч рублей, однако своих денег она до сих пор не получила, поэтому и просит суд взыскать сумму и проценты за пользование чужими денежными средствами.

Наталья иск не признала. Отказ объяснила так. О продаже квартиры узнала из объявления в газете. После осмотра недвижимости передала Ринату, который и показал ей жилье, задаток тридцать тысяч. Потом в офисе отдала миллион рублей директору агентства по недвижимости гражданину К. и Ринату Б. В подтверждение своих слов Наталья предъявила расписку.

Суд установил, что 900 тысяч уплачены Натальей до подписания договора в регистрационной палате. Ринат на основании доверенности действовал от имени Елены, однако он не имел права брать деньги.

Суд решил удовлетворить требования истца. По закону, Наталья «несет риск последствий», поскольку должна была отдать деньги истинной владелице недвижимости Елене. Кроме того, с ответчицы взыскали еще и проценты за просрочку платежа – почти 62 тысячи рублей. Общая сумма с судебными издержками составила без малого миллион рублей.

Предвидя недоумение читателей, процитируем закон. Статья 312 Гражданского кодекса РФ гласит: кредитор обязан предъявить доказательства, идентифицирующие его в качестве кредитора. Если должник, в нашем случае Наталья, не удостоверялась в полномочиях Рината, она обязана ответить перед настоящим кредитором – Еленой. Расплатившись сполна, Наталья «оказывается под угрозой совершения двойного

исполнения и необходимостью взыскивать неосновательное обогащение с неуправомоченного лица». Иными словами, теперь Наталья должна предъявлять иск Ринату Б. Но если он довел дело до суда, то маловероятно, что деньги вернет. Невнимательность и юридическая некомпетентность стоили Наталье миллион рублей. За свою недвижимость она заплатит дважды.

Странно, что эпопея с взысканием долга растянулась почти на год: с декабря 2011 по октябрь 2012. Складывается впечатление, что ушлый народ, полагаясь на юридическую некомпетентность граждан, на всю катушку использует закон в своих интересах.

Три хозяина иномарки

Леонид К. просил суд истребовать «из чужого незаконного владения» свой автомобиль «КИА Спортейдж» стоимостью 590 тысяч рублей. Когда он решил его продать, то помочь вызвался Алексей В. Он даже внес предоплату – 20 тысяч рублей, и Леонид передал ему иномарку. Алексей обещал, что деньги от продажи авто отдаст в августе 2012 года. Доверенности на право распоряжения транспортным средством Леонид ему не давал. К назначенному сроку продавец деньги не вернул и стал его избегать. Вскоре Леонид узнал, что иномарка оформлена на Илью Л. Леонид просил суд признать договор купли-продажи автомобиля недействительным.

Алексей исковые требования не признал. Он не отрицал, что взял авто для продажи. Но доказывал, что Леонид дал ему бланк договора купли-продажи со своей подписью, ПТС, ключи, сервисную книжку и ксерокопию паспорта. А он Леониду – 20 тысяч рублей. Приятели договорились, что после продажи иномарки Алексей не сразу вернет деньги. Авто он продал, а часть денег уже отдал Леониду. Правда, подтвердить это не может, поскольку расписки с приятеля не взял.

Новый владелец иномарки передал автомобиль. Чтобы распутать дело, в суд пригласили обоих, но они иск не признали. Первый покупатель сообщил, что купил авто у Алексея за 500 тысяч рублей. Тот передал ему бланк договора с подписью Леонида, ключи, документы. Иномарку сняли с учета без хозяина.

Второй владелец Илья, держа ответ перед судом, заявил, что он – добросовестный приобретатель, который выложил за иномарку 550 тысяч рублей. Назначили почерковедческую экспертизу договора купли-продажи, и оказалось, что подпись в документе выполнена не Леонидом. Однако его иск не удовлетворили, поскольку он не доказал, что автомобиль «выбыл из его владения помимо его воли». По закону истребовать имущество у добросовестного приобретателя допустимо, если вещь утеряна или похищена. Расписка доказывает, что Алексей «взял у Леонида 590 тысяч рублей автомобилем» и обязуется

вернуть деньги к оговоренному сроку.

Орджоникидзевский районный суд установил, что иномарка «выбыла из владения истца с его согласия». Первый покупатель не знал о правах истинного владельца, не ведал, что подпись поддельная, поэтому он признан добросовестным приобретателем, как и второй владелец спорного «КИА». Следовательно, забирать иномарку у честного покупателя незаконно.

С Леонида взыскали судебные расходы в размере пяти тысяч рублей.

Страховой случай

Процесс по гражданскому иску, который был рассмотрен в Правобережном районном суде, заинтересует тех читателей, которые собираются в зарубежное турне. Супруги Игорь и Татьяна просили суд взыскать небольшую сумму с одного из туристических агентств, туроператора и страховой компании: 300 тысяч рублей убытков, компенсировать моральный вред, оцененный в 50 тысяч рублей, судебные издержки – более 16 тысяч и один процент неустойки за просрочку выполнения требований.

В суде семья объяснила суть претензий. 19 июня прошлого года они заключили с туроператором договор, забронировав круиз по Средиземноморью. В двухнедельное путешествие должны были отправиться 14 июля. На следующий день, 20 июня, Игорь попросил туроператора приостановить бронь – его отец неожиданно заболел. Здоровье родственника ухудшалось, и 5 июля Игорь написал заявление, в котором просил аннулировать бронь. Через три дня отец скончался.

Страховая компания отказалась вернуть несостоявшимся туристам деньги, сославшись на то, что смерть близкого родственника не является страховым случаем. От агентства семья получила лишь 19 тысяч рублей. В суде супруги указывали, что нарушены их права потребителей, деньги подлежат взысканию «пропорционально характеру и степени гражданско-правовой вины каждого». Но представитель туроператора требования не признал. Они-де свои обязательства выполнили: оформили все документы на круиз, ознакомили клиентов с условиями расторжения договора, предупредили о штрафах. Оператор не против возмещения убытков туристам, но за счет страховой компании.

Агентство просило отказать супругам в иске, поскольку они исполнили все обязательства: аннулировали бронь 5 июля. Но к этому времени все услуги были оплачены: авиабилеты, номера в отелях, каюта на лайнере, страховой полис и страховка от невъезда, виза в Италию. Расходы агентства составили почти 270 тысяч рублей. Остаток, те самые 19 тысяч рублей, они вернули истцам. В дополнение агентство указало, что фактические расходы составили почти 116 тысяч рублей.

Суд обратился к Гражданскому кодексу и закону РФ «О защите прав потребителей», согласно которым заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг, если он оплатил понесенные расходы. Кроме того, федеральный закон «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» указывает, что каждая из сторон договора вправе потребовать его изменения или расторжения, если обстоятельства «существенно изменились». Законодатель перечислил эти обстоятельства: ухудшение условий путешествия, изменение сроков, непредвиденный рост транспортных тарифов, невозможность совершения туристом поездки по независящим от него обстоятельствам, например, болезнь или отказ в выдаче визы.

Суд решил, что деньги, которые туристы заплатили агентству и туроператору не подлежат возврату, потому что те понесли фактические расходы. А вот со страховой компании надо было разбираться. Установили, что супруги были застрахованы «от невъезда» на шесть с половиной тысяч евро. Страховой случай по закону «Об организации страхового дела в РФ» наступает, если турист скончался, внезапно заболел либо родственник попал в больницу. Правила разъясняют, что близкими родственниками признаются отец, мать, родные братья и сестры. Но эти события не являются страховыми случаями, если они произошли при беременности, онкологических, хронических заболеваниях как у самого туриста, так и у его родственников, даже если они не знали о болезни и не лечились.

Компания отказалась выплачивать деньги, потому что причина смерти отца – онкологическое заболевание. Однако это основание суд признал неправомерным, потому что страховались туристы от «невозможности поездки» вследствие смерти, внезапного расстройства здоровья близкого родственника. Справка из медицинского учреждения доказывает: страшный диагноз поставлен 4 июля. Кроме того, договор страхования не должен противоречить гражданскому законодательству и ухудшать положение страхователя. Страховщик освобождается от выплаты лишь в случае ядерного взрыва, радиации, военных действий, гражданской войны, народных волнений и забастовок или конфискации, ареста или уничтожения имущества по распоряжению государственных органов.

Семья понесла тяжелую утрату, подтвержденную документально, поэтому суд не нашел оснований отказать им в выплате страховки. В пользу супругов подлежит к взысканию почти 264 тысячи рублей. Моральный вред суд оценил в семь тысяч, штраф почти 136 тысяч рублей за то, что добровольно не выплатили страховку. К этой сумме прибавили семь тысяч рублей за адвокатские расходы и шесть тысяч госпошлины. В итоге со страховой компании в пользу туристов взыскано почти 420 тысяч рублей. В иске к агентству и туроператору супругам отказано ☹

ПРАВА И ГАРАНТИИ

Беременность работе не помеха

ВИТАЛИЙ НОВИКОВ,
юриисконсульт центра социальной помощи семье и детям

В последнее время все чаще поднимаются вопросы гарантий беременных женщин при осуществлении ими трудовой деятельности.

В условиях рыночных отношений, когда на первый план ставится прибыль, работодателю невыгодно предоставлять работу женщинам во время беременности, так как законодательством предусмотрены для них определенные льготы. Уволить ее нельзя, нагружать работой тоже, отпуск по беременности и родам необходимо оплачивать.

В случае если работодатель, зная о беременности сотрудницы, все-таки увольняет ее, потерпевшая должна обязательно обратиться в суд. Женщину не только восстановят на прежнем месте работы, но ей должны будут выплатить заработную плату за все время вынужденного прогула. А руководитель будет нести ответственность, вплоть до уголовной. Некоторые руководители ссылаются на незнание того, что работница беременна. Но суды и закон в таких случаях непреклонны. Незнание не является оправданием увольнения работницы.

Вот перечень прав, гарантий и льгот, на которые могут рассчитывать будущие матери: перевод на более легкую работу – беременным запрещается труд при неблагоприятных условиях, например, с подъемом тяжестей; снижение норм выработки и норм обслуживания; установление неполного рабочего времени, запрет на командировки, сверхурочные работы, в выходные и праздничные дни, в ночное время или вахтовым методом; предоставление оплачиваемого времени для диспансерных обследований и отпуска по беременности и родам; невозможность расторгнуть трудовой договор по инициативе работодателя – кроме случаев ликвидации предприятия.

И еще несколько полезных советов, которых должны придерживаться работодатели во избежание конфликтных ситуаций. Создайте на предприятии рабочие места, куда можно перевести беременных женщин, если они заняты на вредном производстве. Письменно уведомите беременную работницу о перечне предоставляемых трудовых прав, гарантий и льгот. Это исключит ответственность работодателя в спорных ситуациях. Не увольняйте беременных женщин по собственной инициативе и не инициируйте увольнение по ее собственному желанию. Делайте и храните копии всех документов, касающихся кадровых вопросов, так как при обращении в суд потребуются доказательства, особенно если чьи-то права были нарушены. Работодатель обязан в течение трех дней предоставить копию любого документа, связанного с работой. В случае необходимости берите листок нетрудоспособности. Как правило, врач женской консультации всегда пойдет навстречу беременной женщине.

Но главное – не слушайте тех, кто советует «успокоиться», «бросить» и пугает последствиями. Чем активнее женщины будут отстаивать свои права, тем чаще работодатели станут задумываться над своими действиями.

консультация

Дееспособность устанавливает суд

ОЛЬГА ЛУТЮХИНА,
и.о. старшего юриста по корпоративным отношениям,
член Ассоциации юристов России

В результате ряда заболеваний человек может утратить способность понимать происходящее вокруг него и даже совершать элементарные действия, направленные на обслуживание своих потребностей. Такое лицо нуждается в повышенной правовой защите, так как не может должным образом осуществлять свои права и нести обязанности.

Юристы называют такое состояние человека неспособностью понимать значение своих действий или руководить ими. В подобных ситуациях для полноценного участия в гражданском обороте человека необходимо признать недееспособным – то есть не способным осуществлять свои права и нести обязанности – и назначить ему представителя для осуществления всех необходимых действий, в юридической терминологии – опекуна.

Гражданский процессуальный кодекс РФ в главе 31 предусматривает процедуру признания лица недееспособным. Следует отметить, что судебное решение о признании лица недееспособным предусматривает исключение такого лица из формальной стороны жизни – невозможность совершения сделок, выполнения каких-либо действий в государственных органах и так далее. Поэтому дела такого рода всегда рассматриваются с особой тщательностью.

Заявление о признании гражданина недееспособным вследствие психического расстройства подается членами семьи гражданина либо близкими родственниками – родители, дети, братья, сестры – независимо от совместного проживания с таким лицом, а также органом опеки и попечительства, психиатрическим или психоневрологическим учреждением. В заявлении должны быть изложены обстоятельства, свидетельствующие о наличии у гражданина психического расстройства, вследствие чего он не может понимать значение своих действий или руководить ими.

При подготовке дела к судебному разбирательству судья назначает судебно-психиатрическую экспертизу с целью определения психического состояния лица.

В судебное заседание вызываются сам гражданин – в случае, если это не угрожает его здоровью или не создает опасности для окружающих, заявитель, прокурор, представитель органа опеки и попечительства.

Решение суда, которым гражданин признается недееспособным, является основанием для назначения ему опекуна органом опеки и попечительства. Следует также отметить, что лицо, признанное недееспособным, может через своего опекуна подать заявление о признании указанного лица дееспособным. На основании решения суда о признании лица недееспособным отменяется установленная над гражданином опека.

суд да дело

Полвека воли не видать

ИРИНА КОРОТКИХ

Более полувека лишения свободы – таков общий срок, который получили четверо сбытчиков героина в Озерске, сообщает пресс-служба УФСКН России по Челябинской области. Банда была тщательно законспирирована: подельники разговаривали на сленге, использовали тайники, разные коммуникативные средства связи. Плату за наркотики получали по безналичному расчету. Руководила бандой 38-летняя бизнес-вумен, которая официально занималась предпринимательством, что позволяло объяснять ее богатство. Дама была лишь мозгом группировки, героин и в глаза не видела. Помогал «вумен» 36-летний сожитель. Зелье доставляли в пригород Озерска и растаскивали по тайникам. Затем курьеры ОПГ перевозили отраву в город, где афганскую «дурь» распространяли низовые звенья группировки. ОПГ состояла из шести подельников и бригады пособников, которых наркобароны именовали пехотой.

Банду задержали с полицимом, изъяв около трех килограммов героина. Расследование преступления растянулось на два года. Пребывавшие на свободе подельники противодействовали следствию, даже устроили взрыв самодельного устройства около здания Озерского наркоконтроля.

Четверо активистов наркосиндиката получили на всех 56 лет лишения свободы. Бизнес-вумен и сожитель – по 17 лет. Двум подельникам суд, учитывая помощь в изобличении главарей, назначил сроки с отсрочкой приговора. «Пехотинцев» также не обделили: они получили более скромные, но реальные сроки наказания. Это лишь одно из дел по ОПГ, всего же в первом квартале наркополицейские направили в суды дела в отношении одиннадцати группировок.