

Хуже не будет

Политическая реформа необходима для становления в России реальной, а не бутафорской демократии

Окончание. Начало на 1 стр.

Самое забавное, что политики, в предложениях Путина усмотревшие покушение на демократические свободы, десять лет назад предлагали подобные же меры. Именно идеологи либеральных партий и прежде всего «Яблока» были противниками мажоритарной системы, настаивали на более широком использовании пропорциональной системы, на выборах по партийным спискам. При этом справедливо утверждали, что только благодаря ей можно укрепить авторитет партий, внедрить общенациональное начало в наше федеративное, слабо организованное государство.

Страна, в которой избиратель подчас покупается за пачку сахара и две пачки гречки, не достойна демократии

Сейчас оппоненты Путина делают акцент на негативных сторонах выборов по партийным спискам. Делается это из принципа, а не по разуму. Ибо в России наши столичные, либеральные партии могут выжить только благодаря пропорциональной системе.

Пожив по ельцинской Конституции, лучше видящий, что надо России для укрепления демократии. Бутафория ни к чему. Не нужны выборы ради процедуры. Нужны выборы, ведущие к консолидации общества, укрепляющие политическое и духовное здоровье нации. Пока же выборы у нас малозначимы, мало на что влияют.

При строительстве демократической системы следует считаться и с качеством политической элиты, с качеством интеллигенции. Пока что в истории демократических реформ и революций в России (так было и после реформ Александра II, и после Февральской революции 1917 года, и после революции 1991 года) интеллигенция всегда использовала свободу в разрушительных целях, для борьбы с властью, с государством. В

последние десять лет у нас борьба за свободу слова вылилась прежде всего в право бороться со своим национальным государством и его святынями, победами, в борьбу за право призывать к разрушению страны (империи), оборонной мощи (ВПК), к подрыву всей системы национальной безопасности. Так уж получилось, что в России защитники свободы слова и либеральных ценностей были и остаются носителями и проповедниками пораженческих настроений, откровенными борцами не только с идеологией и духом российской государственности, но и самим государством.

Самое страшное — наши «борцы с государством», с «криминальным государством» куда более организованы, целеустремленны и энергичны, чем патриоты, пекущиеся о целостности, суверенитете, оборонной мощи страны. В этом драматическое противоречие России. Без демократии, контроля народа за властью мы легко скатимся назад, к диктатуре. Но при нынешнем состоянии элиты рост свободы слова увеличивает опасность окончательной гибели России.

Со всем этим, и с качеством нашей элиты, и с качеством наших избирателей, вынужден считаться Путин. Ельцину было важно, чтобы свобода не использовалась для критики его семьи. Путину, как мне кажется, важно, чтобы свобода не использовалась во вред государству. Хочется в это верить. Потому не вижу ничего катастрофического в предложении перейти целиком к пропорциональной системе выборов в Думу. Хуже точно не будет. Ибо «мажоритарка» при всех преимуществах (прямая связь избирателя с кандидатом) в наших условиях деградирует. Выборы по округам спровоцировали расцвет черного пиара, грязных технологий, прямого подкупа избирателей. Виною тому не «мажоритарка», а наша

порабительная бедность. Страна, в которой подчас избиратель покупается за пачку сахара и две пачки гречки, вообще не достойна демократии.

У нас сейчас ни один уважающий себя человек не будет избираться в депутаты по мажоритарной системе, не будет пускаться в поиск компромата на соперников, в грязь и обман, без которых не проходят ни одни выборы. По этой причине постоянно снижается интеллектуальный, профессиональный и даже моральный уровень людей, занимающихся законотворчеством. Политика разложилась не только с морально, но и с интеллектуально.

На все в России надо смотреть с учетом нашей специфики. Известно: одномандатника легче купить, чем депутата, избранного от партии и подчиняющегося фракционной дисциплине. Не надо забывать — олигархи, которые планировали захват Думы, делали ставку прежде всего на одномандатников.

Насколько знаю, такие соображения и заставили Путина обратить взоры к пропорциональной системе выборов. Как выяснилось, сословный принцип избрания парламента, который применил Горбачев в 1989 году, дал куда лучшие результаты, чем нынешние прямые и всеобщие выборы.

Если переход от смешанной системы выборов к пропорциональной можно рассматривать все же как продолжение эксперимента со многими неизвестными, то отмена выборов глав местных администраций является просто неотложной мерой.

Глава местной администрации, по определению, должен быть назначаем и рассматривать себя звеном в цепи исполнительной власти. В наших условиях глава назначаемый имеет большую свободу действий, чем избираемый. Он не имеет обязательств перед крупным капиталом, олигархическими группами, которые выискивают гонимых на ногах избирателя губернатора. Не имея нескольких миллионов долларов, в России нет смысла выдвигаться в борьбу за губернаторство. При назначении губернатором остается один на один с главой го-

сударства и освобождается от необходимости подкармливать чиновников, делавших ему нужный эфир накануне выборов. Назначение губернаторов приведет к резкому снижению коррупции в госаппарате и на телевидении. Население России только выиграет. Губернатор, у которого свободны руки, не связанный обязательствами перед региональным или московским капиталом, получает возможность активной отстаивать интересы населения. При новой системе назначения губернаторов пропадает нынешнее деление регионов на «свои» и «чужие». Когда президент сам, без исключения, назначает глав, он обязан ко всем регионам относиться как к своим.

Правда, для того, чтобы рационализация выборов в органы власти стала рационализацией в точном смысле слова, Путин должен расширить свои предложения, сделать их пакетными, взаимосвязанными.

Нельзя переходить к системе фактического назначения губернаторов, не меняя систему комплектования Совета Федерации. Назначаемый губернатор теряет легитимность, которая ему раньше давала хоть какое-то право посылать представителя в сенат. Сенатор, назначаемый губернатором, окончательно теряет легитимность, свой политический вес. Поддерживая мнение специалистов, настаивающих на синхронизации реформы думских выборов с очередным изменением порядка формирования Совета Федерации. Положение с комплектованием сената, когда депутатское место открыто покупается, просто возмутительно. Выборы в сенат должны быть прямыми. Необходимо возродить прямую связь сенатора с жителями региона. К выдвижению кандидата в сенат должны активно подключаться региональные элита и интеллигенция. Кандидатуры будущих сенаторов должны утверждаться Законодательным собранием субъекта Федерации.

В предложениях президента должны учитываться и особенности национальных республик. Надо понимать, что пока пропорциональная система имеет мало шансов укорениться в национальных республиках.

Важно, чтобы, к примеру, сенатор от республики обязательно принадлежал к титульной нации. Крайне важно учитывать настроения в республике, среди ее интеллигенции, старейшин при назначении президентом глав республик. Попытки навязать силой тому или иному народу неприемлемую кандидатуру чреваты взрывом. Иначе вместо консолидации РФ получим активизацию сепаратизма.

Политическая реформа назрела. Она необходима для становления реальной, а не бутафорской демократии. Но она будет успешной, только когда будут приняты во внимание все реалии современной России. Тут важно понимать причины деградации нынешней системы выборов. Выборы во имя выборов не нужны. Но и экспери-



Всё на выборы в Верховный Совет СССР

мент во имя эксперимента не нужен.

Надо расширить огульный пакет предложений. Так, стоит подкрепить отмену «мажоритарки» при выборах в Думу предоставлением парламенту права формировать правительство. В этом случае получим не только укоренение в России многопартийной системы, но и сдвиг в сторону реальной демократии.

Такая реформа может расширить и политическое доплетение Путина. Отмена мажоритарной системы — это шаг на пути перехода от сверхпрезидентской республики к парламентской. Ничего не мешает провести те же изменения в политической системе, к которой сегодня подошла Украина и которые превращают премьер, назначаемого парламентом, в фактического главу государства.

Александр ЦИПКО, «Литературная газета».

Отделить правду от пустословия

ПОЛЕМИКА

На правах избирателя, голосовавшего за Павла Крашенинникова, позволю себе критическую оценку его интервью, опубликованного в «Магнитогорском металле» 7 октября.

На мой взгляд, переход во фракцию «Единая Россия» не изменил убеждений правого либерала. Мы и без того познаем плоды «плодотворной» работы таких либеральных экономистов, как Гред и Кулдин. Недостало еще специалиста от юриспруденции. Россияне, находящиеся в трезвой памяти, давно уже не принимают всерьез разговоры о правах и свободах, обещанных либералами. Пора открыть глаза: неумелое внедрение элементов демократии привело к войне в Чечне, разрушению основ государственности, кризису в экономике, культуре и армии, коррупции, которая проникла во все структуры власти... Бутафорская демократия ничего общего с народовластием не имеет. Унижение и оскорбление народа, нищета и озлобление, недовольство к власти, подавление малого и среднего предпринимательства — всеми этими «достижениями» страна обязана ельцинским либералам. Этот факт не могут опровергнуть здравомыслящие родоначальники реформ.

Законы, опирающиеся на либеральные ценности, — весьма сомнительный инструмент для борьбы с терроризмом, наркомагией, преступностью... Законотворчество парламентария правых взглядов основано на декларации прав и свобод и призвано уравнивать чаши весов правосудия. Но в России равновесие нарушено карьерными и финансовыми устремлениями олигархов — все решает кошель. Если демократический закон предполагает ответственность за предоставленную свободу, то его псевдолиберальное толкование — избирательность принципов демократии. Народ против демократии для богатых, и потому упорность правых удивляет. Результаты реформ, похоже, ничему не научили либеральную элиту.

На вопрос журналиста «Что, на ваш взгляд, привело к трагедии в Беслане?» депутат абсолютно верно отметил «ужасающую социально-экономическую ситуацию в этой республике». При этом законодатель, естественно, умолчал об одной мысли с Ельциным. Сегодня эти «деятели» затерялись в общей массе «спасателей России» и не признают свою причастность к дестабилизации в стране. Авторы вчерашних ориентиров никогда не согласятся с тем, что все перечисленные в интервью причины — война в Чечне, нищета чеченского народа, напряженные отношения между осетинами и ингушами — связаны с несовершенством законов в России.

Да бог бы с ним, кто старое помянет... Однако либеральная ориентация далеко не безобидна. Владимир Путин предложил четкую, революционную по сути, программу управления государством через повышение доверия к власти. Цель — сделать страну более управляемой, навести в ней элементарный порядок, приступить к решению злободневных проблем. Коррупцию нельзя победить без революционных мер, в том числе «закрытия гасек».

На этом фоне неуместна платформа, предлагаемая Крашенинниковым: «Какой бы устрашающей ситуация ни была, нам нужно соблюдать меры прав и свобод гражданина». В сегодняшней обстановке это — оправдание предыдущих и будущих «ляпов». Важно не соблюдать иллюзорную «меру прав и свобод», а создавать законодательные условия для их равновесия.

Демократический закон означает равные права и ответственность за свободу пользоваться ими. Если исходить из такой позиции, отмена моратория на смертную казнь правомерна. А ссылки на то, что «под пресс судебных ошибок попадают немало невинных граждан», — оправдание своей беспомощности перед преступниками.

Лукаво выглядит и «забота» о гражданах: «Если силовые структуры получают неограниченные права, то обязательно захотят воспользоваться ими в полном объеме». Если уж речь идет о законах, то нелишне пояснить, что имеется в виду под «полным объемом» и у какой части населения «усилился страх»? Если право в полном объеме необходимо для укрепления государственности, то законодатель сразу переживает за народ: ссылки на возврат к диктатуре трудно образумят все же.

Сомнительна и солидарность с «кинодрамами»: «Попытка ограничить свободы представителей Северного Кавказа при поездках в Москву или другие регионы России также не будет содействовать сплочению общества». Сплочение общества определяется отнюдь не способом передвижения по стране.

Неизбежные меры в борьбе против бандитов — усиление ответственности за угон самолетов, закон об экстремизме, предоставление дополнительных полномочий правоохранительным органам — не гарантируют ответственности одних и безопасность других. Совершенно согласен с депутатом: «Нужен баланс соблюдения прав и свобод человека в обществе и одновременно сознательной ответственности человека перед обществом». Эти бы устами да мед пить... Но, чтобы воплотить эту мечту в реальность, необходимо отказаться от ельцинского наследия, отделить правду от пустословия. Иначе ответ на вопрос журналиста «Когда ждать результатов?» останется открытым до тех пор, пока не закончатся полномочия псевдолибералов.

Александр ДУРМАНЕНКО, работник ЗАО «РМК».

Каждый получит свою цифру

НОВАЦИИ

Министерство по информационным технологиям и связи РФ задумало создать единый электронный реестр населения страны.

Не секрет, что уже существует несколько электронных баз данных, содержащих ту или иную информацию о россиянах. Но технологии их общей сверки как таковой не существует. Поэтому, как считают в Мининформсвязи, в первую очередь должен быть создан депозитарий баз данных ведомств, содержащих персональную информацию о населении.

«Очень важно при создании государственного реестра не затронуть конституционные права граждан и не допустить избыточной концентрации персональных данных граждан», — заявил замглавы Минсвязи Дмитрий Милованов. В связи с этим он высказался за принятие специального закона, обеспечивающего информационную защиту россиян.

Кроме того, чиновник заметил, что при создании электронного «списка» нужно иметь в виду базу данных по учету избирателей: «Система «ГАС «Выборы» — самая большая и точная в России, поскольку она регулярно проверяется и обновляется. Не использовать ее возможности было бы крайне неразумно».

Судьба проекта решится в конце 2004 — начале 2005 года на одном из заседаний Кабинета министров. Это уже не первая попытка властей «оцифровать» население страны. В начале этого года Минэкономразвития РФ собиралось присвоить каждому россиянину индивидуальный идентификационный номер, который будет использоваться во всех документах, получаемых человеком на протяжении жизни. Идея вызвала в обществе (особенно в церковной среде) резкий протест и вскоре была отвергнута. Не исключено, что подобная участь ждет и единый электронный реестр.

Сергей АБЕРКИН.

Коттеджи — под снос

ЭКОЛОГИЯ

В Подмосковье начались снос домов, построенных в природоохранных зонах.

Министерство природных ресурсов выявило незаконное использование 1563 гектаров государственных земель в лесхозах. Теперь у владельцев зданий и дач есть два выхода: либо смириться и снести здание за свой счет, либо сопротивляться. Напомним, что владельцы незаконно построенных домов обвиняют в нанесении экологического вреда окружающей среде. Среди таких оказались и примордана российской эстрады Алла Пугачева. У нее в водоохранной зоне, на Истринском водохранилище расположен загородный дом площадью семьсот квадратных метров. Кроме того здесь есть баня и почти 80-метровый хозблок. Причем баня находится всего в нескольких метрах от воды, что и возмущило инспекторов Министерства природы.

Евгений ВИКТОРОВ.

Продлен срок бесплатной приватизации

ЖИЛЬЕ

Госдума приняла в первом чтении проект закона «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации».

Сам Жилищный кодекс, как и большинство законов из пакета по созданию в России рынка доступного жилья, уже прошел первое чтение. Новый кодекс продлит срок бесплатной приватизации жилья, находящегося в государственном и муниципальном жилищном фонде, до 1 января 2007 года.

— Речь о том, чтобы граждане имели право бесплатно приватизировать свое жилье, если они этого не сделали, до 1 января 2007 года, — пояснил председатель думского Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Павел Крашенинников.

Однако и в этом деле есть тонкости. Например, если граждане получили квартиру от муниципальной или государственной власти после 1 января 2005 года, то приватизировать жилье придется за свой счет. Пока еще не известно, в какую «копейку» это обойдется новоселам. Кроме того, принятым в первом чтении законопроект предусматривает, что граждане, проживающие в общежитиях, которые находятся в ведении местных муниципалитетов, будут заключать с органами местного самоуправления договоры о социальном найме жилья.

Жилищный кодекс депутаты должны принять до декабря, чтобы его успел одобрить Совет Федерации и подписать президент. Ведь вступление в силу кодекса намечено на 1 января 2005 года. Тогда и начнем жить по новым правилам.

Алексей ДУЗЕНКО.

Свидетель под защитой

Государственной Думой принят закон «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства»

С 1 января 2005 года новый закон вступит в силу. О защите прав потерпевших и свидетелей мы беседуем с прокурором отдела прокуратуры Челябинской области Ольгой ПОПОВОЙ.

— Ольга Алексеевна, как вы отреагировали на этот закон?

— Закон этот ждали, он нужен.

В последние годы резко увеличилось незаконное воздействие криминала на потерпевших, свидетелей и других лиц, содействующих уголовному судопроизводству. 20 августа Президент РФ подписал закон о государственной защите этих участников процесса.

— Что в законе положительного и может ли он реально работать?

— В нем определен круг лиц, подлежащих государственной защите, определены виды защиты, ответственность должностных лиц за обеспечение именно защиты потерпевших, свидетелей и иных участников процесса. Но сейчас трудно сказать, насколько закон будет работать, покажем, что все будет зависеть от размеров финансирования.

— Кто будет обеспечивать защиту

потерпевших и свидетелей?

— Такие структуры планируются создать в министерствах внутренних дел, юстиции, Комитете по нарконтролю. По новому закону прокуратура может обратиться в любой из этих органов по своему усмотрению. Но в законе речь идет о том, что угроза должна быть реальной. А кто должен оценить эту реальность?

— Какие меры предусмотрены для защиты потерпевших и свидетелей?

— Предусмотрены личная охрана, охрана жилища и имущества. Кроме того, их должны обеспечивать специальными средствами индивидуальной защиты, связи и оповещения об опасности. В то же время такие меры, как переселение на другое место жительства, замена документов, изменение внешности, будут осуществляться только по уголовным делам по тяжким и особо тяжким преступлениям.

— Насколько нынешний Уголовно-процессуальный кодекс поддерживает применение нового закона?

— Общие принципы защиты

свидетелей и иных участников судопроизводства федеральный закон предусматривает, а процедура работы с такими участниками процесса, правила оценки доказательств должны найти свое отражение в УПК. Ведь в законе просто сказано, что суд, следователь, прокурор принимают меры по обеспечению безопасности. Но я полагаю, что в Уголовно-процессуальном кодексе процедура обеспечения этой безопасности прописана недостаточно.

— В УПК РФ поправок уже больше, чем статей. Какие изменения в Уголовно-процессуальном кодексе, на ваш взгляд, не совсем удачны?

— Я очень жалею, что из кодекса исключен институт дополнительного расследования. Допустим, следствие по ошибке или — нельзя исключить — по злостному умыслу вместо разбора квалифицирует преступление как кражу. А суд уже не может вернуть дело, потому что это будет обвинение в более тяжком преступлении, что ухудшит положение обвиняемого.

После судебной реформы получается, что сейчас у подсудимого более сильные позиции.

Обвиняемому государство обязано обеспечить защиту, даже если у него нет денег. Адвокаты получают деньги от государства. Потерпевший вправе иметь защитника, но только за свой счет. Ему защитник не назначается, услуги адвоката не каждому доступны. Расходы на адвоката могут быть взысканы с осуждаемого, но это не значит, что они будут реально возмещены. Хотя сейчас идут разговоры, что планируется дополнение к УПК РФ именно по расширению прав потерпевших, обсуждается вопрос и об институте дополнительного расследования.

— Есть примеры ошибок в УПК РФ, которые на практике ухудшают положение потерпевшего?

— По дорожно-транспортным происшествиям сейчас получается, что ответственность за причинение среднего вреда здоровью отсутствует. За причинение тяжкого вреда предусмотрена уголовная ответственность, легкого — административная.

Судьи прекращают административное производство, потому что это не урегулировано законом. А потерпевшему как быть? Он же не виноват в том,

что в законодательстве не предусмотрена соответствующая норма.

Я не согласна с тем, что теперь суды избирают меру пресечения в виде заключения под стражу. Была ведь прекрасная норма в УПК: прокурор санкционировал арест, а суд проверил законность и обоснованность избранной меры пресечения. Кому она мешала?

А еще у нас ликвидировали приемники-распределители, куда помещали людей на срок до месяца для установления личности. Причина ликвидации — нарушение конституционных прав граждан. В приемник-распределитель можно было поместить только тех, чья личность не установлена, не имеется документов. В исключительных случаях при соответствующем законодательном урегулировании они могли бы использоваться для временного содержания лиц, совершивших преступление и не имеющих документов. И таких нестыковок у нас в уголовном, гражданском и административном законодательстве очень много.

Беседовала

Ольга СМЕРНОВА.



Попова Ольга Алексеевна родилась в 1968 году в городе Череповец. С 1972 года в Магнитогорске. В 1984 году окончила Свердловский юридический институт. С 1984 по 1994 год работала следователем в Орджоникидзевском РОВД, заместителем начальника следственного отделения Орджоникидзевского РОВД. С 1995 года помощник прокурора в прокуратуре Орджоникидзевского района. В 1996 году была старшим следователем, потом следователем по особо важным делам в городской прокуратуре. Расследовала уголовное дело в отношении бывшего руководителя ОАО «Магнитогорская сталь». Воспитывает троих детей. Муж — старший помощник прокурора Ленинского района.