

Не пойман – не вор

Суд оправдал бывшего руководителя профессионально-педагогического колледжа

В СЕРЕДИНЕ МАРТА суд Правобережного района огласил приговор в отношении бывших руководителей профессионально-педагогического колледжа **Вадима Третьякова** и **Вячеслава Кондруха**.

Дело вел следственный комитет Правобережного межрайонного отдела следственного управления при прокуратуре РФ по Челябинской области. Бывшего директора МГППК Вячеслава Кондруха обвиняли в преступлениях, предусмотренных статьями 160 УК РФ «Присвоение или растрата» и 285 «Злоупотребление должностными полномочиями». Эти же статьи инкриминировали его заместителю Вадиму Третьякову. Кроме того, его обвиняли в мошенничестве, суть которого в следующем. Колледж «создал» рабочие места, а центр занятости, согласно федеральной программе поддержки студентов, передавал деньги на оплату. Однако молодые люди, подписи которых стояли в ведомости, денег не получали. Следствие изъяло у замдиректора Третьякова около 178 тысяч рублей. Его подчиненные, секретарь и мастер колледжа, признались, что по просьбе своего начальника подделывали подписи в документах. На следствии замдиректора признался, что похитил деньги. Поначалу он якобы пытался отыскать студентов, чтобы заплатить за работу. Но, смекнув, что об этих деньгах они просто не знают, прибрал их к рукам.

На судебном процессе Третьяков стал отрицать свою виновность и даже назвал рабочих, с которыми он якобы расплатился «студенческими» деньгами. По его словам, в 2005 году они достраивали здание центра занятости. Такая «переадресация» студенческих средств якобы осуществлялась с согласия директора колледжа и директора центра занятости. Эти доводы свидетели опровергли, а судья поинтересовался, почему во время следствия Третьяков давал другие показания: сознался в хищении средств? По словам бывшего замдиректора, следователь «оказывал на него давление и не интересовался действительно происшедшим». Суд критически отнесся к версии В. Третьякова, посчитав, что «он действовал с умыслом на завладение неопределенной суммой денег» и признал его виновным в хищении чужого имущества путем обмана.

Вячеслав Кондрух также не признал себя виновным по инкриминируемым ему

статьям. Следствие обвиняло его и В. Третьякова в растрате бюджетных средств. Безвозмездно используя автотранспорт учебного заведения, труд студентов и сотрудников – последним деньги выплачивали за счет средств колледжа, руководители возвели частные дома себе и родственникам в поселке Шушпа Белорецкого района. В результате МГППК был причинен ущерб в 667544 рубля. В качестве вещественных доказательств следствие изъяло в МГППК приказы и бухгалтерские документы с 2004 по 2006 год.

Вячеслав Кондрух заявил, что его действия не противоречат законодательству. Он действительно возводил частные дома, используя различных подрядчиков, среди которых были студенты и сотрудники колледжа. Но в этом нет криминала. Согласно закону РФ «Об образовании», учебным заведениям разрешено заниматься предпринимательской деятельностью. В колледже были хозрасчетные учебно-производственные бригады, в которые входили как сотрудники, так и студенты, зарплату и премии которым выплачивали как раз из тех денег, которые вносили в кассу колледжа застройщики.

В 2003 году педсовет принял решение по-



строить в том же поселке турбазу для колледжа. Поэтому часть средств, потраченных на перевозку грузов, горючее для автомобилей, было списано на эту стройку, и неважно, что частные коттеджи росли как грибы после дождя, чего нельзя сказать о турбазе.

Представитель потерпевшего, коим является МГППК, в лице одного из нынешних руководителей, подтвердила показания В. Кондруха. Никакого ущерба бывший директор колледжу не нанес. Свидетели обвинения,

среди которых сотрудники, бывшие и нынешние студенты учебного заведения, все, как один, заявили, что проходили в Шушпе производственную практику, которая была оплачена.

Свидетели со стороны защиты также уверяли суд в законности действий бывших руководителей учебного заведения. Для доказательства представили

документы, согласно которым частные застройщики, коими были сотрудники колледжа и их родственники, внесли в кассу колледжа 830 тысяч рублей. Помнится, следствие изымало бухгалтерские документы. Почему эти судьбоносные бумаги не были предоставлены следствию, а отыскались лишь к началу судебного процесса? В противном случае и уголовного дела бы не было.

Почти все студенты во время следствия утверждали, что им грозили отчислением, если они вздумают отказаться от производственной практики по возведению частных коттеджей. Вот как один из них обрисовал условия прохождения практики: «Туалет на улице, горячей воды не было, в бараке холод, питание плохое. Пищу готовил какой-то божж. Спали на нарах по десять человек. Спецодежду не выдавали. Работали с 8 до 22–23 часов вечера. Все работы выполняли в сильный мороз. Делали кирпичную кладку,

готовили раствор, разгружали строительные материалы. Из-за невыносимых условий сбежали. Мастер кричал, угрожал отчислением из колледжа». Студент М. возмущался, что на практике в Шушпе его права были серьезно нарушены, кроме плохих условий, они занимались работами не по плану практики: возводили не турбазу, а частные дома. Их, несовершеннолетних, заставляли выполнять тяжелый труд и работать более 12 часов в сутки.

Однако во время судебного процесса почти все студенты говорили, что за работу им заплатили. Заместитель директора по учебно-воспитательной работе заверяла, что парней направляли на практику исключительно по доброй воле. Она слыхом не слыхивала, чтобы за отказ от практики студентам угрожали отчислением.

Суд, оценив все документы и показания свидетелей, пришел к следующим выводам: строительство туристической базы велось на законных основаниях. Возведение частных домов тоже не противоречит закону. Бухгалтерия предоставила документы, согласно которым заказы оплачены застройщиками. Студенты ездили на практику добровольно, их труд оплачивали из внебюджетных средств. Суд посчитал: следствие не доказало, что частные коттеджи строились на бюджетные средства. В. Кондрух, В. Третьяков и другие застройщики с колледжем рассчитались. Предъявленные им обвинения по части 3 статьи 160 и части 1 статьи 285 не подтвердились. Подсудимые были оправданы за отсутствием в их действиях состава преступления.

Вадим Третьяков, которого суд признал виновным в мошенничестве, приговорен к двум годам лишения свободы условно с таким же испытательным сроком.

Прокуратура, не согласившись с приговором, направила в кассационную инстанцию документы, требующие пересмотра дела ☹

ИРИНА КОРОТКИХ
КОллаж > ОЛГА ГАВРИЛОВА

> СУД ДА ДЕЛО

Приговор алхимику

В ПЕЧАХ одного из промышленных предприятий Челябинска сотрудники наркоконтроля сожгли свыше 370 килограммов различного зелья.

Огонь уничтожил и оборудование подпольной лаборатории по изготовлению амфетамина. Производил опасное зелье молодой алхимик, который нашел рецептуру изготовления амфетамина в Интернете. Синтетический наркотик, содержащий большое количество ядовитых веществ, оказался очень опасным для жизни. Большая концентрация отравляющих веществ могла привести к летальному исходу.

Деятельность лаборатории наркополицейские выявили после изготовления первой партии амфетамина. Алхимия была не единственным заработком молодого человека. Наркобизнесмен торговал крупными партиями героина и содержал притон.

Изобличить торговца смертью помог звонок в службу доверия при управлении по контролю за оборотом наркотиков по Челябинской области: 267-00-01. Суд приговорил производителя и сбытчика наркотиков к шести годам лишения свободы в колонии строгого режима.

«Тройная» судьба-злодейка

ВИНУ ЗА ВОРОВСТВО легче оправдать магией.

В конце прошлого года Орджоникидзевский районный суд вынес обвинительный приговор 27-летнему вору Владимиру. Преступление до того банальное, что не стоило бы внимания прессы, если бы не ряд мистических совпадений.

Володя в душе считал, что его преследует рок. Посудите сами: на работе к нему придирался самый мелкий начальник, пеня на нерадивость и отсутствие рвения в деле. Сменив несколько коллективов, Володя так и оставался пасынком судьбы. Решив бросить злодейке вызов, а заодно и заработать, проник Вова в квартиру, которую мама сдавала жильцам. Злосчастное помещение находилось в доме под номером 3«а». Тогда вор и не подозревал, что оно число сыграет в его жизни роковую роль. Забрал он телевизор, DVD-проигрыватель, мужскую куртку и ворох чужих документов. Преступника вычислили и задержали в третьем месяце года – марте 2008-го. Во время следствия выяснилось, что по делу проходят трое пострадавших. Володе инкриминировали преступление по статье 158, заметим, пункту 3 – кража, совершенная с незаконным проникновением в жилище.

Рассмотрение дела в суде тоже не обошлось без мистики: процесс длился девять месяцев – число, кратное трем. Столь длительный срок объяснялся проведением судебно-психиатрических экспертиз, которых тоже было три. Вора защищали три адвоката, протоколы судебных заседаний в разное время вели три секретаря.

В суде Володя держался стойко, пытаясь показать року фигу. Бил себя в грудь, ссылаясь на заслуги перед Отечеством: вспомнил, что участвовал в боевых действиях в Чечне. Желая снискать благосклонность судьи, доказывал, что учится-де на юриста. В довершение бросил последний козырь: предвзвешенный судебный процесс. Володя не первый раз глядел в очи Фемиды, посетил якобы сам консул. Абсурдная по своей сути уловка позволяет понять, почему судмедэксперты трижды обследовали вора на предмет вменяемости.

Однако все потуги обмануть судьбу оказались тщетными. Суд установил, что Володя не имеет заслуг перед Родиной: он никогда не был в горячей точке. Учеба на юрфаке тоже оказалась блефом. Консульское участие в деле вора проследить не удалось, т. к. было без надобности: данный факт если и имел место, то ни в коей мере не мог повлиять на срок наказания. Были учтены лишь явка с повинной, активная помощь следствию, а также раскаяние вора. Напоследок судьба не преминула погрозить Володе пальцем: за решеткой он проведет два с половиной года, в пересчете на месяцы – ровно 30.

Однако на троечку нечего пенять, коли с моральным обликом не все в порядке: Вова сам выбрал роковой путь.

ИРИНА КОРОТКИХ

Автор благодарит суд Орджоникидзевского района за предоставленный материал.