

Речь товарища И. В. СТАЛИНА

на предвыборном собрании избирателей Сталинского избирательного округа г. Москвы 9 февраля 1946 г.

ПРОДОЛЖЕНИЕ. Начало см. на 1-стр.)

Чувства национального недоверия, Коробовской вражды, а на советской стороне, наоборот, культивирует рос ш я. О бы и братского сотрудничестре коллеша после уроков войны эти гос-машей Маршануть больше выступать с В перве жизнеспособности советского жоводствонного строя. Теперь речь идет жовые мажизнеспособности советского го-та. Лучш

ного строя, ибо его жизнеспособ-подлежит сомнению. Теперь речь м, что советский государственный азался образцом многонациональ-ударства, что советский государ-ий строй представляет такую си-государственной организации, где альный вопрос и проблема сотруд-ва наций разрешены лучше, чем в другом многонациональном государ-

ша победа означает, в-третьих, что дили советские вооруженные силы, едила наша Красная Армия, что Крас-Армия героически выдержала все не-оды войны, наголову разбила армии ших врагов и вышла из войны победи-льницей. (ВОЗГЛАСЫ С МЕСТА: «ПОД УКОВОДСТВОМ ТОВАРИЩА СТАЛИНА!» ВСЕ ВСТАЮТ, БУРНЫЕ, ДОЛГО НЕСМОЛ-НАЮЩИЕ АПЛОДИСМЕНТЫ, ПЕРЕХОДЯ-ЩИЕ В ОВАЦИЮ). Теперь все признают, как друзья, так и враги, что Красная Армия оказалась на высоте своих великих задач. Но не так обстояло дело лет шесть тому назад, в период перед войной. Как известно, видные деятели иностранной прессы и многие признанные авторитеты военного дела за границей неоднократно заявляли, что состояние Красной Армии внушает большие сомнения, что Красная Армия плохо вооружена и не имеет на-стоящего командного состава, что ее мо-ральное состояние — ниже всякой крити-ки, что она может быть и пригодится для обороны, но для наступления непригодна, что в случае удара со стороны немецких войск Красная Армия должна развалиться, как «колосс на глиняных ногах». Такие заявления делались не только в Герма-нии, но и во Франции, Англии, Америке.

Теперь мы можем сказать, что война опрокинула все эти заявления, как бес-почвенные и смехотворные. Война пока-зала, что Красная Армия является не «колоссом на глиняных ногах», а перво-классной армией нашего времени, имею-щей вполне современное вооружение, опытный командный состав и высокие морально-боевые качества. Не нужно за-бывать, что Красная Армия является той самой армией, которая наголову разбила германскую армию, вчера еще наводив-шую ужас на армии европейских госу-дарств.

Следует отметить, что «критиков» Красной Армии становится все меньше и меньше. Более того, в заграничной прес-се все чаще и чаще появляются заметки, отмечающие высокие качества Красной Армии, мастерство ее бойцов и команди-ров, безупречность ее стратегии и такти-ки. Это и понятно. После блестящих побед Красной Армии под Москвой и Ста-линградом, под Курском и Белгородом, под Киевом и Кировоградом, под Минском и Бобруйском, под Ленинградом и Талли-ном, под Яссами и Львовом, на Висле и Немане, на Дунае и Одере, под Веной и Берлином, — после всего этого нельзя не признать, что Красная Армия является первоклассной армией, у которой можно было бы поучиться многому. (БУРНЫЕ АПЛОДИСМЕНТЫ).

Так понимаем мы конкретно победу нашей страны над ее врагами.

Таковы в основном итоги войны. Было бы ошибочно думать, что можно добиться такой исторической победы без предварительной подготовки всей страны и активной обороны. Не менее ошибочно было бы полагать, что такую подготовку можно провести в короткий срок, в тече-ние каких-либо трех-четырех лет. Еще более ошибочно было бы утверждать, что мы добились победы благодаря лишь храб-

рости наших войск. Без храбрости, конечно, невозможно добиться побе-ды. Но одной лишь храбрости недоста-точно для того, чтобы одолеть врага, имеющего многочисленную армию, перво-классное вооружение, хорошо обученные офицерские кадры и неплохо поставлен-ное снабжение. Чтобы принять удар тако-го врага, дать ему отпор, а потом нане-сти ему полное поражение, для этого не-обходимо было иметь, кроме беспримерной храбрости наших войск, вполне совре-менное вооружение и притом в достаточ-ном количестве и хорошо поставленное снабжение — тоже в достаточных разме-рах. Но для этого необходимо было иметь и притом в достаточном количестве та-кие элементарные вещи, как: МЕТАЛЛ — для производства вооружения, снаряже-ния, оборудования для предприятий; ТОПЛИВО — для поддержания работы пред-приятий и транспорта; ХЛОПОК — для про-изводства обмундирования; ХЛЕБ — для снабжения армии.

Можно ли утверждать, что перед вступ-лением во вторую мировую войну наша страна уже располагала минимально-необ-ходимыми материальными возможностями, потребными для того, чтобы удовлетвори-ть в основном эти нужды? Я думаю, что можно утверждать. На подготовку этого грандиозного дела понадобилось осуществление трех пятилетних планов развития народного хозяйства. Именно эти три пятилетки помогли нам создать эти материальные возможности. Во всяком случае, положение нашей страны в этом отношении перед второй мировой войной в 1940 году было в несколько раз луч-ше, чем перед первой мировой войной, в 1913 году.

Какими материальными возможностями располагала наша страна перед второй мировой войной?

Чтобы помочь вам разобраться в этом деле, мне придется изложить здесь крат-кий отчет о деятельности коммунистиче-ской партии в области подготовки нашей страны к активной обороне.

Если взять данные за 1940 год, — канун второй мировой войны, — и сравнить их с данными за 1913 год, — канун первой мировой войны, — то мы получим такую картину.

В течение 1913 года в нашей стране было произведено 4 миллиона 220 тыс. тонн ЧУГУНА, 4 млн. 230 тысяч тонн СТАЛИ, 29 млн. тонн УГЛЯ, 9 млн. тонн НЕФТИ, 21 млн. 600 тысяч тонн ТОВАР-НОГО ЗЕРНА, 740 тысяч тонн ХЛОПКА-СЫРЦА.

Таковы были материальные возмож-ности нашей страны, с которыми она вступила в первую мировую войну.

Это была экономическая база старой России, которая могла быть использована для ведения войны.

Что касается 1940 года, то в течение этого года в нашей стране было произве-дено: 15 млн. тонн ЧУГУНА, т. е. почти в четыре раза больше, чем в 1913 году; 18 млн. 300 тыс. тонн СТАЛИ, т. е. в че-тыре с половиной раза больше, чем в 1913 году; 166 млн. тонн УГЛЯ, т. е. в пять с половиной раз больше, чем в 1913 году; 31 млн. тонн НЕФТИ, т. е. в три с половиной раза больше, чем в 1913 году; 38 млн. 300 тыс. тонн ТОВАРНОГО ЗЕРНА, т. е. на 17 млн. тонн больше, чем в 1913 году; 12 млн. 700 тыс. тонн ХЛОПКА-СЫРЦА, т. е. в три с полови-ной раза больше, чем в 1913 году.

Таковы были материальные возможно-сти нашей страны, с которыми она всту-пила во вторую мировую войну.

Это была экономическая база Совет-ского Союза, которая могла быть исполь-зована для ведения войны.

Разница, как видите, колоссальная. Такой небывалый рост производства нельзя считать простым и обычным раз-витием страны от отсталости и прогрес-су. Это был скачок, при помощи которо-го наша Родина превратилась из отсталой страны в передовую, из аграрной в индустриальную. Это историческое превраще-ние было проделано в течение трех пяти-летий, начиная с 1928 года, и закончи-

года первой пятилетки. До этого времени нам пришлось заниматься восстановлением разрушенной промышленности и залечи-ванием ран, полученных в результате первой мировой войны и гражданской войны. Если при этом принять во внима-ние то обстоятельство, что первая пяти-летка была выполнена в течение четырех лет, а осуществление третьей пятилетки было прервано войной на четвертом году ее исполнения, то выходит, что на прев-ращение нашей страны из аграрной в индустриальную понадобилось всего около тринадцати лет.

Нельзя не признать, что тринадцати-летний срок является невероятно корот-ким сроком для осуществления такого грандиозного дела.

Этим, собственно, и объясняется, что опубликование этих цифр вызвало в свое время в иностранной печати бурю разно-голосицы. Друзья решили, что произошло «чудо». Недоброжелатели же объявили, что пятилетки являются «большевистской пропагандой» и «фокусами Чека». Но так как чудеса на свете не бывает, а Че-ка не так сильна, чтобы отменить законы общественного развития, то «обществен-ному мнению» за границей пришлось примириться с фактами.

При помощи какой политики удалось коммунистической партии обеспечить эти материальные возможности в стране в та-кой короткий срок?

Прежде всего при помощи советской политики индустриализации страны.

Советский метод индустриализации стра-ны коренным образом отличается от капи-талистического метода индустриализаций. В капиталистических странах индустриа-лизация обычно начинается с легкой про-мышленности, так как в легкой промыш-ленности требуется меньше вложений и капитал оборачивается быстрее, причем по-лучение прибыли является более легким делом, чем в тяжелой промышленности, то легкая промышленность становится там первым объектом индустриализации. Толь-ко по истечении длительного срока, в те-чение которого легкая промышленность накапливает прибыли и сосредотачивает их в банках, только после этого наступает очередь тяжелой промышленности и начи-нается постепенная перекачка накоплен-ий в тяжелую индустрию для того, что-бы создать условия для ее развертывания. Но это — процесс длительный, требующий большого срока в несколько десятилетий, в течение которого приходится ждать раз-вития легкой промышленности и прозя-бать без тяжелой промышленности. По-нятно, что коммунистическая партия не могла стать на этот путь. Партия знала, что война надвигается, что оборонять страну без тяжелой индустрии невозможно, что нужно поскорее взяться за развитие тяжелой индустрии, что опоздать в этом деле — значит проиграть. Партия пом-нила слова Ленина о том, что без тяже-лой индустрии невозможно отстоять неза-висимость страны, что без нее может по-гибнуть советский строй. Поэтому комму-нистическая партия нашей страны отвер-гла «обычный» путь индустриализации и начала дело индустриализации страны с развертывания тяжелой индустрии. Это было очень трудно, но преодолимо. Боль-шую помощь оказала в этом деле нацио-нализация промышленности и банков, дав-шая возможность быстрого сбора и пере-качки средств в тяжелую индустрию.

Не может быть сомнений, что без этого невозможно было бы добиться превраще-ния нашей страны в индустриальную страну в такой короткий срок.

Во-вторых, при помощи политики кол-лективизации сельского хозяйства.

Чтобы покончить с нашей отсталостью в области сельского хозяйства и дать стране побольше товарного хлеба, поболь-ше хлопка и т. д., необходимо было пе-рейти от мелкого крестьянского хозяйства к крупному хозяйству, ибо только круп-ное хозяйство имеет возможность приме-нить новую технику, использовать все агрономические достижения и дать по-большее товарной продукции. Но крупное

ское и коллективное. Коммунистическая партия не могла стать на капиталистиче-ский путь развития сельского хозяйства не только в силу принципиальных сооб-ражений, но и потому, что он предпола-гает слишком длительный путь развития и требует предварительного разорения крестьян, превращения их в батраков. Поэтому коммунистическая партия стала на путь коллективизации сельского хо-зяйства, на путь укрупнения сельского хозяйства путем объединения крестьянских хозяйств в колхозы. Метод коллективиза-ции оказался в высшей степени прогр-ессивным методом не только потому, что он не требовал разорения крестьян, но и особенно потому, что он дал возможность в течение нескольких лет покрыть всю страну крупными коллективными хозяй-ствами, имеющими возможность применить новую технику, использовать все агроно-мические достижения и дать стране по-большее товарной продукции.

Нет сомнения, что без политики кол-лективизации мы не смогли бы покончить в такой короткий срок с вековой отста-лостью нашего сельского хозяйства.

Нельзя сказать, чтобы политика партии не встречала противодействия. Не только отсталые люди, всегда отмахивающиеся от всего нового, но и многие видные чле-ны партии систематически тянули пар-тию назад и старались всяческими спосо-бами стащить ее на «обычный» — капита-листический путь развития. Все анти-партийные махинации троцкистов и пра-вых, вся их «работа» по части саботажа мероприятий нашего правительства прес-ледовали одну цель: сорвать политику партии и затормозить дело индустриали-зации и коллективизации. Но партия не поддавалась ни угрозам одних, ни воп-лям других и уверенно шла вперед, не-смотря ни на что. Заслуга партии состо-ит в том, что она не приспособлялась к отсталым, не боялась идти против те-чения и все время сохраняла за собой позицию ведущей силы. Не может быть сомнения, что без такой стойкости и вы-держки коммунистическая партия не смогла бы отстоять политику индустриа-лизации страны и коллективизации сельского хозяйства.

Сумела ли коммунистическая партия правильно использовать созданные таким образом материальные возможности для того, чтобы развернуть военное производ-ство и снабжать Красную Армию необ-ходимым вооружением?

Я думаю, что она сумела это сделать и при том сумела с наибольшим успехом.

Если не считать первого года войны, когда эвакуация промышленности на Во-сток затормозила дело развертыва военно-го производства, то в течение остальных трех лет войны партия сумела добиться таких успехов, которые дали ей возмож-ность не только снабжать фронт в доста-точном количестве артиллерией, пулеметами, винтовками, самолетами, танками, боеприпасами, но и накапливать резервы. При этом известно, что наше вооружение по качеству не только не уступало не-мецкому, но в общем даже превосходило его.

Известно, что наша танковая промыш-ленность в течение последних трех лет войны производила ежегодно в среднем более 30 тысяч танков, самоходов и бро-немашин (БУРНЫЕ АПЛОДИСМЕНТЫ).

Известно далее, что наша авиационная промышленность производила за тот же пе-риод ежегодно до 40 тысяч самолетов. (БУРНЫЕ АПЛОДИСМЕНТЫ).

Известно также, что наша артиллерий-ская промышленность производила за тот же период ежегодно до 120 тысяч орудий всех калибров (БУРНЫЕ АПЛОДИСМЕН-ТЫ), до 450 тысяч ручных и станковых пулеметов (БУРНЫЕ АПЛОДИСМЕНТЫ), свыше 3-х миллионов винтовок (АПЛО-ДИСМЕНТЫ) и около 2 миллионов автома-тов (АПЛОДИСМЕНТЫ).

Известно, наконец, что наша миномет-ная промышленность за период 1942—1944 годов производила ежегодно в сред-