

Партийная жизнь: отчеты и выборы

ПО ЗАКОНАМ ГЛАСНОСТИ

К отчетно-выборному партсобранию в теплотехнической лаборатории комбината партийное бюро готовилось начало заранее. Оно обратилось к своим коммунистам с предложением обсудить, кого из членов парторганизации и своей партгруппы они хотели бы видеть в новом составе бюро, кому доверили бы пост партийного секретаря. Обсуждение состоялось на собраниях партгрупп, прошедших во всех подразделениях и на всех участках. Затем наступил следующий этап: в августе состоялось цеховое партсобрание с повесткой дня «О предстоящих выборах партийного бюро». Здесь коммунисты подвели итоги предварительного обсуждения кандидатур в члены бюро и на секретаря. По решению, принятому единогласно, результаты были широко обнародованы в коллективе цеха. На доску объявлений вывесили список предполагаемых кандидатов, чтобы каждый из трудящихся ЦТТЛ мог внести предложение, высказать мнение, опустив записку в ящик, расположенный рядом.

Отчеты и выборы начались отчетным докладом бюро. В нем секретарь парторганизации А. Г. Савченко высказала оценку деятельности парторганизации за прошедшие три года, сделала анализ работы бюро и оценила участие каждого члена этого выборного органа.

Много внимания в докладе уделено причинам снижения эффективности инженерной деятельности коллектива. Это подтверждалось цифрами: если в 1986 году рубль затрат на научные разработки давал экономический эффект в 5 рублей 98 копеек, то за первое полугодие нынешнего года эффективность составила всего 3 рубля 50 копеек.

Большой раздел доклада посвящен идеологической и политикомассовой работе. Показаны просчеты, срывы, приводившие к возникновению конфликтных ситуаций.

Коммунисты активно участвовали в работе собрания. Их озабоченность вызвана тем, что партийное бюро слабо занималось вопросами кадровой политики. Это, несомненно, сказалось на частой сменяемости руководителей ЦТТЛ: за четыре года у цеха поменялось три начальника.

Говорилось и о положительных сторонах деятельности партбюро. Вопросы, связанные с развитием гласности в работе администрации, партийной и других общественных организаций, всегда находятся под контролем. Например, сразу же после проведенной в цехе перетарифи-

кации на доске объявлений появились списки с указанием новых окладов каждого работника цеха. Лишь немногие цехи комбината поступили так. ЦТТЛ был одним из первых.

Трудящиеся лаборатории регулярно получают подробную информацию о работе парторганизации: постановления партсобраний, решения партбюро вывешиваются на всеобщее обозрение, на информационный экран.

Здание ЦТТЛ находится на «пятачке» между первым и вторым мартеновскими цехами. Поэтому партийное бюро решило: лучше наглядную агитацию размещать внутри цеха. И она, надо сказать, обильна и разнообразна и по форме, и по содержанию. Несмотря на то, что коллектив в цехе небольшой: в лаборатории трудится всего около ста человек.

По ходу обсуждения отчетного доклада бюро коммунисты внесли немало деловых предложений. Так, М. Н. Середников в целях укрепления партийной дисциплины предложил: пусть на партсобрании отчитываются не только те коммунисты, кто по неизвестной товарищам причине не явился на предыдущее собрание, но и те, кто опоздал. Ведь порядок должен быть один для всех.

Коммунист А. И. Тихомиров считает, что не следует забывать такую форму контроля за исполнением постановлений партсобрания и решений партбюро: выдавать членам парторганизации карточку контроля со сроком выполнения и отчета. А коммунист Ю. В. Колодкин поделился своими соображениями о том, как повысить интерес и у слушателей, и у пропагандистов к занятиям в группе политэкономического обучения.

По предложению председателя собрания Д. П. Тумбаева, все выступавшие в прениях по докладу дали оценку работе партийного бюро. И что характерно: оценивая работу своего выборного органа как удовлетворительную, каждый из выступающих особо отмечал, что работу секретаря Анастасии Григорьевны Савченко надо отметить как хорошую. Отметим лично ее вклад — а он действительно весом.

Следует, вероятно, к этому добавить: Анастасия Григорьевна была единственной женщиной — секретарем парторганизации из 17 партийных секретарей цехов управления главного энергетика. Все они знают и ценят ее деловые и чисто человеческие качества. Анастасия Григорьевна — добросовестный, надеж-

ный товарищ, настоящий партиец.

Прежде чем приступить к рассказу о том, как проходили выборы бюро, хотелось бы обратить внимание на новый поворот разговора, состоявшегося на собрании. По предложению коммуниста Н. И. Касаткина перед собравшимися выступили претенденты на должность партийного секретаря. Их слушали внимательно: всех членов парторганизации интересовало, с какими мыслями и планами готовятся эти товарищи возглавить парторганизацию, каждый хотел знать, какой представляется перспектива в работе. И только после выяснения этого коммунисты приступили к обсуждению и решению вопросов, связанных с процедурой выборов.

На обсуждение собрания выдвигалось девять кандидатов в члены партбюро. Подумав, коммунисты пришли к такому мнению: в парторганизации — 21 человек, из них четверо пенсионеров, плюс два кандидата в члены КПСС. В прежнем составе бюро было пять коммунистов, и они справлялись с работой. Значит, состав бюро по численности был нормальным. Поэтому ни к чему включать в списки для тайного голосования практически половину парторганизации, это нецелесообразно.

В результате обсуждения в списки включили шесть кандидатов, уславившись одну фамилию вычеркивать по ходу голосования, а также делать пометку в бюллетене против фамилии того кандидата, кого коммунисты хотели бы видеть секретарем парторганизации.

Итоги голосования были такими. Все шесть кандидатур набрали более половины голосов и вошли в состав партбюро. Что касается кандидатур на должность партийного секретаря — а их было две, — они набрали равное количество голосов. Поэтому решено оставить окончательное слово за членами нового состава партбюро. На первом, организационном заседании бюро подавляющим большинством голосов избран секретарем парторганизации коммунист Игорь Игоревич Гамулицкий.

Отчетно-выборное партсобрание закончилось, но коммунисты ЦТТЛ не торопились расходиться. Они поздравили коммунистов И. А. Крылова с 35-летием, Н. А. Зуева — с 30-летием, И. Г. Ишимова — с 25-летием пребывания в рядах КПСС, отметили их активность в работе парторганизации цеха, пожелали им здоровья, счастья, успехов.

Н. ЛЕМЕШКО,
инструктор парткома комбината.

На правом фланге пятилетки



Эмалировщица цеха эмалированной посуды ПТНП Фаиза Мухаметдиновна МИРОНЧЕНКО — специалист высокого класса, уважаемый человек в коллективе. Признанием ее лидерства и человеческих качеств в обращении с товарищами является то, что Ф. М. МIRONCHENKO избрана председателем совета бригады.

Комсомол в канун 70-летия

Идем на субботник

Очередной совместный рейд по сохранности собственности на стройтельстве ККЦ провели штаб «Комсомольского прожектора» и группа народного контроля. Отмечена большая захлываемость территорий. Мусор затрудняет проезд к объектам, препятствует нормальному складированию стройматериалов. Это приводит к их порче и ухудшению качества строймонтажа.

В связи с тем, что строй-

ка погрязла в мусоре, заместитель управляющего трестом «Магнитострой» Ю. И. Ключин обратился к комитету ВЛКСМ треста с просьбой о помощи в уборке. В ближайшее время комсомольцы треста выйдут на субботники.

Может быть, нас поддержит комсомольца комбината, как участник ударной стройки?

С. ОЖГИХИН,
начальник штаба «КП» на строительстве ККЦ.

Лучшие на стройке ККЦ

По итогам трудового соперничества КММК на строительстве ККЦ в августе вперед вышли бригада монтажников Н. И. Перцова из магнитогорского управления «Уральстальконструкция» и бригада водителей В. П. Сморгалова из автотранспортного предприятия треста «Магнитострой».

Не снижает ударных темпов бригада монтажников Н. Г. Негреева из треста «Южуралэлектромонтаж». Она участвует в возведении доломитно-обжигового завода в Агаповском районе.

И. ТОРЧКОВ,
инструктор штаба соцсоревнования.

За строкой постановления

РАСЧЕТ НА ХОЗРАСЧЕТ

Шесть интервью из одного цеха

(Продолжение.
Начало в № 110)

Обратившись к секретарю партбюро цеха Анатолию Викторовичу ТОМЧУКУ, мы попросили его оценить ход внедрения хозрасчета с партийных позиций: сегодня, в период отчетно-выборной кампании партийная организация внимательно анализирует свою работу. Участие в развитии хозрасчетных отношений в цехе было и остается одним из важнейших звеньев ее деятельности.

Конечно, в докладе, который прозвучит на отчетно-выборном собрании парторганизации, бюро остановится на этом вопросе. Будет смотреть, что получилось, что не получилось и почему. Что я считаю нашим серьезным упущением? Когда шла подготовка к внедрению хозрасчета, мы много говорили о тех благах, которые он нам даст. О деньгах, которые рабочие смогут зарабатывать и получать. И совершенно не акцентировали, не заострили внимание людей на том, что, если мы где-то недоработаем, что-то упустим, — по объективным экономическим законам мы будем

нести потери. Тогда хозрасчетная система начнет работать против нас. Иначе говоря, мы сулили людям золотые горы. А надо было настраивать коллектив на кропотливый труд. И в результате, хотя цех в первые же месяцы после внедрения системы сработал неплохо — люди не получили удовлетворения от этого. Потому что их ожидания оправдались не в полной мере. Так возник повод для недовольства. Хотя объективный цифровой анализ показывает: средний заработок в цехе растет. Но и здесь тоже есть недочеты. К примеру, у работников служб заработок вырос больше, чем у технологов. Это тоже стало причиной недовольства: основные производители конечной продукции не получили того, что ожидали.

Как восприняла себя партийная организация в той конфликтной ситуации, что возникла в конце прошлого года?

Члены партбюро побывали практически во всех трудовых коллективах цеха, на собраниях, в бригадах. Выслушали мнения и пожелания трудящихся. Мы создали инициативные группы из наших ведущих специалистов,

чтобы обработать всю информацию, все предложения, поступившие к нам из бригад и отделений. Чтобы обдумать их и внести в систему поправки и уточнения, сделанные рабочими. Мы ставили своей целью добиться точности и объективности действия этой системы — в соответствии с представлениями людей. Конечно, это было сложно — постоянно что-то менялось, уточнялось, дорабатывалось. И продолжалось это примерно до начала нынешнего года — пересмотр каких-то отдельных положений в системе оплаты. Ведь на каждое изменение возникала масса поправок, мнений. Каждое изменение надо было разъяснять. На мой взгляд, мы до сих пор не довели это дело до конца, потому что по ходу работы возникают вопросы, всплывают недоработки. То одно, то другое.

А вы не могли бы привести конкретный пример?

Думаю, главная недоработка заключается в следующем: несбалансированность соотношения роста заработной платы служб и технологов, его непропорциональность вложенному

труду. Зарплата у работников служб, как я уже говорил, выросла быстрее, чем у технологов.

Еще одна деталь: сокращение численности персонала. Там, где бригады небольшие, принцип ориентации на работу меньшим числом сразу дает ощутимый эффект. В больших коллективах, где человек 20—30, эффективность низкая, потому что изменение в оплате мизерное. Это особенно ясно видно на примере технологических бригад. Таких мелких просчетов много. Но что самое главное — мы никак не можем уйти от уравниловки в оплате. Никак не можем приучить рабочих распределять заработок в зависимости от количества затраченного труда, его результата. В бригадах созданы СТК. Они, казалось бы, должны заниматься анализом работы каждого трудящегося и распределять заработанные средства по труду. А фактически все эти функции сложены на плечи одного человека — как правило, на мастера. Рабочие как-то уходят от решения этого вопроса. К чему это ведет? Возникает конфликт между трудящимися и мастером, непосредственным руководителем звена. И он естественен: не может один человек объективно оценить труд всех. Не всегда мастер в состоянии объяснить, почему тому или иному рабочему снижен КТУ. Иными словами, элемент личного отношения неизбежен, и он накладывается

на сделанные выводы. Вот над этим, над исключением подобных моментов нам еще предстоит работать.

В отчетном докладе партийному бюро предстоит сделать две вещи: дать оценку проделанной работе и наметить направления развития на будущее. Потому следующий вопрос к вам такой: исходя из сказанного вами, в чем вы видите наиболее острые проблемы? Как вы представляете себе роль и участие парторганизации в этом?

Что я могу сказать... Оценку дать сложно, она будет противоречива. Работа проделана огромная, она не завершена, она будет продолжена. Несколько неудачно была организована у нас политэкономическая учеба. Обучение в системе политики не дало рабочим полного и ясного представления о том, что же такое хозрасчет. А раз экономическое образование наших трудящихся не на высоте, им трудно ориентироваться в проблематике хозрасчета. Здесь я могу судить и по собственному опыту — мне тоже это трудно дается. Значит, отсюда вытекает задача: надо так перестроить политэкономическую учебу, чтобы каждый трудящийся владел элементами хозрасчета.

Сейчас делат хозрасчет на отдельные модели: первая, вторая, третья. Пока у нас первая, имеющая нормативным хозрасчетом. Конечно, на ней останавливаться нельзя, ее надо углублять. И пора бы нам, наверное, получать отчисления от той при-