

ОФИЦИАЛЬНО

Протокол открытого акционерного общества «Магнитогорский металлургический комбинат» № УИП-24 от 17.04.2008

Рассмотрения оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

Присутствовали: Король С. В., Грицай М. Н., Смирнов А. А., Буре Н. К., Ленгузов А. И., Филиппова Ю. В., Коновалова Я. А., Гампер Д. Э.

Место проведения оценки, сопоставления и рассмотрения заявок: 455000, г. Магнитогорск, ул. Пушкина, 6, каб. 116, 15.30.

Всего при рассмотрении заявок присутствовало 6 членов конкурсной комиссии, что составило 85,7% от общего количества членов конкурсной комиссии. Кворум имеется, заседание правомочно.

1. Конкурсной комиссией рассмотрены следующие заявки на участие в конкурсе:

№ п/п	Регистрационный номер заявки по лотам	Фирменное (полное) наименование и организационно-правовая форма участника размещения заказа	Местонахождение и почтовый адрес	Номер контактного телефона
1	1 от 14.04.2008	ЗАО «АИГ» страховая и перестраховочная компания»	125009, г. Москва, ул. Тверская 16/2	(495) 9358950

2. Конкурсная комиссия, рассмотрев заявки на участие в конкурсе на предмет соответствия заявки на участие в конкурсе и участия размещения заказа требованиям, установленным конкурсной документацией, приняла следующее решение:

2.1 Допустить к участию в конкурсе и признать участником конкурса:

№ п/п	Регистрационный номер заявки	Фирменное (полное) наименование и организационно-правовая форма участника размещения заказа	Обоснование решения
1	1 от 14.04.2008	ЗАО «АИГ» страховая и перестраховочная компания»	Заявка в полном объеме соответствует требованиям, установленным конкурсной документацией

3. В соответствии со ст. 25–27 федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» принять конкурс несостоявшимся.

4. Конкурсная комиссия принимает решение о заключении договора страхования с единственным участником конкурса: ЗАО «АИГ» страховая и перестраховочная компания». Результаты голосования конкурсной комиссией: все «ЗА», единогласно. Решение принято единогласно.

Заместитель председателя комиссии С. КОРОЛЬ,
Секретарь Ю. ФИЛИПОВА.

Протокол открытого акционерного общества «Магнитогорский металлургический комбинат» № УИП-26 от 17.04.2008

Оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.
Присутствовали: Король С. В., Грицай М. Н., Смирнов А. А., Буре Н. К., Ленгузов А. И., Филиппова Ю. В., Коновалова Я. А., Гампер Д. Э.

Место проведения оценки и сопоставления заявок: 455000, г. Магнитогорск, ул. Пушкина, 6, каб. 116, 15.30.

Всего при оценке и сопоставлении заявок присутствовало 6 членов конкурсной комиссии, что составило 85,7% от общего количества членов конкурсной (аукционной) комиссии. Кворум имеется, заседание правомочно.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в конкурсе № УИП-25 от 17.04.2008 г. к участию в конкурсе допущены следующие финансовые (страховые) организации: открытое акционерное общество «АльфаСтрахование»; открытое акционерное общество «САК Энергогарант»; общество с ограниченной ответственностью «Росгосстрах-Урал».

Принятые решения:

1. В соответствии с приложением № 1 к настоящему протоколу участникам конкурса присвоены следующие порядковые номера по степени выгодности:

Порядковый номер по степени выгоды	Фирменное (полное) наименование и организационно-правовая форма участника размещения заказа	Местонахождение и почтовый адрес	Номер контактного телефона
№1	Открытое акционерное общество «АльфаСтрахование»	455044 РФ, г. Магнитогорск, пр. Ленина, д. 69	(3519) 278484 (3519) 278144
№2	Открытое акционерное общество «САК Энергогарант» (Южно-Уральский филиал)	455000 РФ, г. Магнитогорск, пр. Ленина, д. 27	(3519) 220042
№3	Общество с ограниченной ответственностью «Росгосстрах-Урал»	454091, РФ, г. Челябинск, ул. Свободы, д. 20	(351) 2475100 (351) 2475129

Определить победителем конкурса финансовую (страховую) организацию: открытое акционерное общество «АльфаСтрахование». По степени выгодности предложенных условий заявки присвоен порядковый № 1.

Организовать работу по подготовке к подписанию договора страхования. Результаты голосования конкурсной комиссией: все «ЗА», единогласно.

Решение принято единогласно.

Заместитель председателя комиссии С. КОРОЛЬ,
Секретарь Ю. ФИЛИПОВА.

Приложение № 1
к Протоколу оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе
№ УИП-26 от 17 апреля 2008 г.

Оценка и сопоставление заявок участников открытого конкурса на право заключения договора страхования с заказчиком конкурса ОАО «ММК» в соответствии с положениями конкурсной документации.

Договор страхования гражданской ответственности за вред, причиненный в результате аварии на гидротехническом сооружении – шламонамывальнике № 2, в соответствии с условиями которого одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события возместить причиненные вследствие этого события убытки в пределах определенной договором суммы (количество объектов страхования – 1 шт.).

Максимальная цена лота 255000,00 руб.

Участник конкурса	ОАО «Альфа-Страхование»	ОАО «САК Энергогарант»	ООО «Росгосстрах-Урал»
Критерий			
Цена	77200,00 р.	86850,00р.	193000,00р.
Количество баллов (расчетное значение тарифа по пятибалльной шкале, оценивается по формуле в соответствии с положениями конкурсной документации)	5,00000	4,77662	2,31944
вес критерия	0,80000	0,80000	0,80000
расчетный показатель	4,00000	3,82130	1,85556
Показатель качества услуги			
Количество баллов (Оценивается методом экспертной оценки в соответствии с положениями конкурсной документации по пятибалльной шкале)	5,00000	5,00000	2,00000
вес критерия	0,20000	0,20000	0,20000
расчетный показатель	1,00000	1,00000	0,40000
Сумма расчетных показателей	5,00000	4,82130	2,25556
Порядковый номер по степени выгодности	1	2	3

Заместитель председателя комиссии С. КОРОЛЬ,
Член комиссии М. ГРИЦАЙ,
Член комиссии А. СМЕРНОВ,
Член комиссии Н. БУРЕ,
Член комиссии А. ЛЕНГУЗОВ,
Член комиссии Ю. ФИЛИПОВА.

ДЫРЫ В ОКНАХ – СВЕТА НЕТ

Предприятие для реабилитации инвалидов в результате реформ оказалось в тупике

В РЕДАКЦИЮ «Магнитогорского металла» с письмом обратилась большая группа работников ООО «Магсвет» – учебно-производственного предприятия Всероссийского общества слепых.

Инвалидов по зрению – а именно они составляют костяк трудового коллектива – беспокоит как дальнейшая судьба предприятия, так и их собственная.

Второе в сочетании с первым совершенно понятно: послышав возможность трудиться – не только возможность пополнения семейного бюджета, но и социальная реабилитация.

«Кажется, – пишут авторы письма, – совсем недавно наше предприятие было процветающим, его работникам предоставляли квартиры, путевки, мы работали даже на экспорт. Но на гребне реформ в руководстве предприятия появились...»

Далее следует рассказ о том, какие у них были «непорядочные» руководители, которые совершенно не занимались производством. Удалось добиться, чтобы последний из них, Владимир Приходко, уволился. Но недолго радовались: гендиректором собирается утвердить Сергея Боровлева, который и на должности руководителя коммерческого отдела ничем себя не проявил.

«Наши обращения в вышестоящие организации ВОС остаются без внимания, – читаем далее в письме. – Через газету мы обращаемся к депутатам городского Собрания, главе города, ко всем, кому безразлична судьба предприятия, на котором работают инвалиды.»

У входа в административное здание – выцветшие, изрядно облупившиеся стелды, на которых все еще демонстрируют «дела давно минувших дней», УПП ВОС выпускало довольно широкий ассортимент продукции, различную электромонтажную мелочевку, швейные изделия, солидный перечень бытовых и производственных светильников. Сегодня на конвейере предприятия только два вида светильников да ограниченный ассортимент спецсвечей. Рабочие, собравшиеся в подсобке, охотно говорят о безобразиях, творящихся на предприятии по вине его руководства: и в технологическом плане, и в планировании, и в продаже, и в безопасности, условиях труда. И с каждым годом, утверждают они, становится все хуже.

И в письме, и в монологах работников ООО «Магсвет» – над фактами нередко преобладают эмоции. Это понятно: у людей с ограниченными возможностями обострено чувство социальной справедливости. Многим из них есть с чем сравнивать. Действительно, в «советские» времена это предприятие, если и не процветало, как

утверждают авторы письма, но имело государственную поддержку. Инвалид мог за год-два даже получить квартиру, причем на всю семью. Кстати, намного скорее, чем на металлургическом комбинате. И путевки на отдых и лечение были. Предприятие развивалось, производство поддерживалось, а продукция сбывалась безо всякой конкуренции, в плано-распределительном порядке.

Ну, а потом произошло то, что произошло. Удивительно, как ООО «Магсвет» не просто остается на плаву, но и наращивает в последние пять лет производство и сбыт даже оставшихся на конвейере некачественных производственных светильников. Соответственно, повышается, пусть и невысокими темпами, зарплата – по сути, вторая инвалидская пенсия. Кстати, аналогичное предприятие Магнитки, находившееся под эгидой Всероссийского общества глухонемых, давно уже почло в бозе, из-за чего в ООО «Магсвет» работают теперь и инвалиды по слуху.

Вопреки утверждению авторов письма, предприятие обязано своей «живучестью» охаживаемым руководителям – энергичным и по-своему упорным людям, попытавшимся выжить из сложившейся ситуации максимум пользы. Юридический статус ООО – общества с ограниченной ответственностью – отрицает возможность хождения с протянутой рукой по спонсорам. Последний гендиректор, Владимир Приходко,

МЕДАЛЬ ЗА ФОРСИРОВАНИЕ ДНЕПРА

Спешка в коммунальных преобразованиях бьет по карману жильцов



КОМАНДА СЛУЖБЫ ГАВРИЛОВА

администрации, ни депутату. Выход один – суд. Вариант: переговоры, смена управляющей компании. Выбор другой компании проблематичен, а судиться сложно: придется скидываться на адвоката, писать исковые заявления, ходить на судебные заседания. Но стоит вспомнить, что и раньше жалобы на ЖЭУ не слишком помогали.

Минус третий: управляющая компания полностью распоряжается деньгами жильцов, поэтому недоработка может просто-напросто собрать деньги и отбыть в края с более теплым климатом. Поэтому нужно очень внимательно подходить и к выбору управляющей компании, и к договору, прежде чем поставить подпись.

Минус четвертый: меньшинство подчиняется большинству. Значит, если большинство собственников, которых считают не по головам, а исключительно по квадратным метрам, решат сделать дорогой ремонт или сменить трубы в подвале, или разбить цветник, организовать стоянку, то меньшинству придется подчиниться и оплачивать расходы. Если откажется – с нас вышлют по суду. Жестко? Да, но мы живем не в индивидуальном доме, а многоквартирном, и решать все нужно сообща.

Теперь о некоторых мифах. Первый: мы за все платим ЖЭУ. В действительности у нас только одна квитанция, но графы разные. За тепло и вы-

зов слесарей мы платим МП «Теплофикация», за водоснабжение – МП «Водоканал», за вывоз мусора – МП «САХ». В результате ни ЖРЭУ не может взять деньги Водоканала даже взаимы, ни Водоканал не может позаимствовать деньги у ЖРЭУ или Теплофикации. Точно так же будет и при управляющей компании.

Миф второй. Если мы не выберем управляющую компанию, то нам самим надо будет куда-то бежать, подписывать какие-то договоры, чтобы в квартиру поступало тепло и вода. В действительности не так. Теплофикация, Водоканал сами позаботятся, чтобы мы подписали договоры, выставят счета, пришлют квитанции. Привыкли же мы платить отдельно за телефон, свет, домофон? Заплатим отдельно и за тепло, воду. Но зато точно будем знать кому, когда и за что платим.

Миф третий: управляющая компания не сохранит имеющиеся льготы ветеранам, инвалидам. Но льготы определяют не управляющие компании и выплачивают их не коммунальщики, а региональная и федеральная власть. Поэтому, как платили льготники меньше, так и будут. Все строго по квитанции и социальным нормам. Теперь о том, что остается при переходе к новым условиям содержания нерешенным.

Наши дворы. С квартирами, подъездами, придомовыми

территориями все ясно, мы их содержим сами. А кто должен содержать игровые площадки, благоустройство дворов? Сегодня вся земля принадлежит администрации города, и именно она должна заключать договоры на благоустройство и содержание дворов, оплачивать их. Но денег в бюджете на это никто и никогда не предусматривал. Надеяться, что город будет содержать наши дворы, наивно. Значит, нужно юридически закрепить дворы за жителями квартала, микрорайона, взимать небольшую плату за содержание, например, 20 копеек с квадратного метра каждой квартиры, и тогда мы сами решим, чему быть во дворе – автостоянке или игровой площадке. При этом администрация города должна взять на себя расходы по закреплению территории.

Не решен вопрос с пресловутыми актами оценки технического состояния жилого дома. Они есть, но реальной оценки домов нет. Есть только выписка из БТИ, содержащая сведения о доме в момент его сдачи в эксплуатацию. Сегодня дома никто не оценивал, межевания территории между ними не делал. И кто это будет делать? Вряд ли справедливо все перекладывать на плечи собственников квартир. Думается, администрация города должна изыскать средства и провести полную оценку всех домов, которые передает из муниципального управления

в частные компании, провести и оформить межевание территорий в кварталах и микрорайонах.

Реформирование ЖКХ идет по принципу – «своее, а то опоздаем». Как будто война, фронт приближается, и мы то ли к эвакуации спешно готовимся, то ли Днепр форсировать собираемся. Что за аврал? И почему нужно срочно создать частные управляющие компании, похожие на прежние МУПы как близнецы? Кто сказал, что неэффективные МУПы будут успешными ООО? Не покидайте ощущение, что некоторые чиновники видят коммунальную сферу в убыточной, а исключительно прибыльной для городского бюджета.

Все МУПы, ЖРЭУ и ТЖХ за наш счет приобретали технику, возводили и обустраивали производственные помещения. Сегодня вся материальная база отходит городу, и уже ООО – ЖРЭУ и ТЖХ – должны оплачивать аренду и техники, и производственных помещений, и зданий, опять же за наш счет. Окните взглядом только шестизначное здание по ул. Сов. Армии, 2, где расположены ТЖХ и ЖРЭУ № 6 – сколько миллионов в год нужно заплатить только за его аренду? И не будем забывать, что в каждом кабинете сидят работники, которые ежемесячно хотят получать зарплату, и, надо полагать, не минимальную. А так как город передает в эти самые ООО

весь штат МУПов, то теперь мы с вами будем оплачивать не только аренду помещений, но и зарплату всем работникам. Многомиллионные затраты явно мы не потянем, и совсем скоро новосозданному ООО будет нечем платить зарплату, аренду, налоги. Непонятно, почему частная управляющая компания должна содержать весь штат ЖРЭУ или ТЖХ? И особенно за счет простых жильцов? Даже если ООО (ЖРЭУ или ТЖХ) решит сократить часть штата, то все выплаты увольняемым вновь будут происходить за наш счет.

Капитальный ремонт – тема старая, но по-прежнему болезненная. Мы вновь надеемся на федеральный или региональный бюджет, напрокты, транши и так до бесконечности. Передадут ли уже собранные с нас деньги в новые ООО? Где письменные обязательства администрации города о капитальном ремонте всего жилого фонда, нуждающегося в нем? А там же, где и оценка технического состояния домов, то есть нигде. Администрация города обязана организовать капитальный ремонт и юридически это оформить, иначе деньги закончатся, и многие останутся наедине со своими проблемами.

Нас уверяют, что расценки останутся прежними, так как их утверждает Собрание депутатов. Не лукавьте – это все слова. Откроем предлагаемый договор и прочтем: «Плата за услуги по содержанию и текущему ремонту в рамках договора устанавливается в размере, обеспечивающем содержание общего имущества в многоквартирном доме, в соответствии с действующим перечнем, составом и периодичностью работ (услуг), указанным в приложении № 2. Данная оплата может быть принята в размере тарифа, рекомендованного правовыми актами органов местного самоуправления». Все ясно: неизменными останутся только тарифы на тепло, воду, газ, а на тариф ремонт и содержание жилья – 7 руб. 64 коп. – очень даже может измениться, особенно если будем содержать всех и вся.

Теперь о процессе оплаты. Сейчас ЕРПК снимает порядка пяти процентов со всех поступающих денежных средств, и получается: чем больше мы заплатили по квитанции, тем больше он получил денег. Если, например, летские садики не заключили с ним договор, то к каждой квитанции, независимо от суммы, прибавляют 12 рублей, о чем крупными буквами сообщают объявления возле каждой кассы. Следовательно, завтра мы будем, помимо всего прочего, платить еще и ЕРПК. А сколько? Кто определит эту сумму – 12 рублей или пять процентов от платежа? Вопрос остается открытым.

ЮЛИЯ ГРИГОРЬЕВА.

КОНКУРС

Таланты права

В РАМКАХ приоритетного национального проекта «Образование» ректорат МГТУ и официальный партнер московской компании «Гарант» – ООО «Гарант-Магнитогорск» при поддержке председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Павла Крашенинникова второй год подряд проводят конкурс «Правовая Магнитка».

Конкурс проводится среди студентов факультета экономики и права для поддержки наиболее талантливых, привлечения их в процесс освоения современных информационных технологий, повышения правовой и экономической культуры.

Стартовал конкурс 26 февраля. По итогам второго тура в финал вышли семь человек. Заключительный этап состоялся 16 апреля. Финалистам нужно было представить на суд жюри небольшую саморепрезентацию, проявить эрудицию в блиц-турнире, отвечая на вопросы, прогнозируя речь на заданную актуальную тему.

Под председательством ректора МГТУ, доктора технических наук, профессора Валерия Колоколцова жюри определило трех победителей. Первое и второе места заняли Авак Зурнарян и Дмитрий Снегирев – студенты, обучающиеся по специальности «юриспруденция». Третье место присуждено Анне Шеметовой – специалистке «математические методы в экономике».

Спонсорами конкурса выступили сеть магазинов «Позитроника», Дом кино и развлекательный комплекс «Бумеранг». Победители награждены подарками спонсоров и удостоены стипендий на текущий учебный год от компании «Гарант-Магнитогорск».

ЗАКОН ДРУ

«Магсвет» Центральный совет ВОГ. Выдан ряд рекомендаций по развитию производственной деятельности, в том числе и путем восстановления выпуска двух светильников. Много предложений и замечаний касаются ужесточения технологической дисциплины, ответственности, проведения выборочного входного контроля, снижения себестоимости... Общие затраты по представленным мероприятиям 1,6 миллиона рублей. Запрошено экономическое обоснование, а денег нет. Правда, есть обещанные областной администрацией 755 тысяч рублей на приобретение плоскошлифовального станка.

Неплохо бы их «переориентировать» на модернизацию гальванической линии: все равно с москвичей ни копейки не получим. Но зато ежегодно, кроме оплаты за аренду, ООО «Магсвет» из своей небольшой прибыли отстегивает по полмиллиона рублей «на содержание центрального аппарата».

Де взят средства на реконструкцию, «второе рождение» предприятия, без чего оно в капиталистических джунглях обанкротится? Есть один, правда, весьма иллюзорный источник: законодательством определено так называемое квотирование рабочих мест для инвалидов – от числа занятых по штатному расписанию. Почему иллюзорный? Да потому что закон не везде «работает». Вроде запрета распития пива в общественных местах. А между тем, в Свердловской области именно из такого фонда проинвестировано родственное предприятие, которое имеет региональную поддержку и выпускает продукцию, с которой нашим инвалидам все труднее конкурировать.

ЮРИЙ БАЛАБАНОВ.

Клиент, который меньше всех платит, больше всех скандалит.