

КОРОВА, НЕ ДАЮЩАЯ МОЛОКА

**Корректируемый генплан Магнитки не подкреплен
финансовыми возможностями и действенными механизмами реализации**

ПО МНЕНИЮ специалистов в области архитектуры и градостроительства, от совершенства бесподобный, «яловый» – не «коплодворен» реальными идеями.

Напомним: в мае Ленпромстройпроект, выросший из бывших мастерских Ленинграда и занимавшийся корректировкой генплана Магнитогорска, выдал «на-гора» первый этап своей работы, который рассмотрели на градостроительном совете. Получил он весьма неоднозначную оценку. Общественность, население Магнитки особенно взбудоражило предложение ликвидировать трамвайное сообщение по проспекту Маркса и Казачьей перспективе. В статье «Гранспортный гупик», опубликованной в «Магнитогорском металле», изложены предложения пытавшихся по изменениям в транспортной схеме города и альтернативные решения, предлагаемые магнитогорскими архитекторами и градостроителями. А после выхода статьи ее автора пригласили на своеобразный «круглый стол», или «малый градостроительный совет», для продолжения разговора председателя магнитогорской организации Союза архитекторов РФ Елену Лешер, старейший градостроитель города, бывший зампред горисполкома Владимир Ельшанский, бывший архитектор Правобережного района Сергей Федоренко.

Владимир ЕЛЬШАНСКИЙ:

– У города был, считают, не плохой генплан, приводимый, во всяком случае, для работы, который утверждены в 1997 году. Правда, без транспортной схемы. Но тогда не были утверждены границы городской черты. В частности, зависли отношения Агаповского района и города по землям совхоза «Радужный» и птицефабрики. Теперь администрации они считаются «городскими», но юридических прав на эту землю нет: она принадлежит конкретным собственникам. А по генплану-97 город должен был шагнуть на эту территорию. И все, что сейчас «кричат», корректируют в Санкт-Петербурге, не будет иметь продолжения, если в срочном порядке, как того требует Градостроительный кодекс, не проработести ме же вания территории города, то есть, определить назначение каждого квартала земли. В первую очередь это касается южных площадей – бывших земель Агаповского района. Пока не решены земельные отношения, многое из того, чем занимаются пытчики, – мартышкин труд. Именно проектом ме же вания устанавливаются взаимоотношения между городом и собственниками, а также ограничения на использование земельных площадей. К примеру, по коллективным садам, в которых сейчас «упираются»



По генплану 70-х проспект Ленина предполагалось сделать магистралью скоростного движения без светофоров

многие интересы города. Прокт межевания будет предполагать, что сады будут существовать до тех пор, пока город не выйдет за их выкуп или не найдет иных решений. Но новое строительство будет запрещено, что земля предназначена для иных целей – только вопрос времени. Кстати, так уже было по Старой Магнитке, когда существовал запрет и на новое строительство, и на пропуск.

Елена ЛЕШЕР:

– В 80-е годы мы занимались корректировкой генплана 1974 года. Тогда город «сверялся» в сады «Строитель-3, 4», на территории которых планировали высотные здания, фактически центр планировочного района. Не было тогда ни приватизации, ни права собственности на землю, но вопрос зашел в тупик. А сейчас пытчики опять предлагают «посадить» сюда высотное строительство. Вот и выходит, что недостаток всех генпланов и их коррекция – в отсутствии механизма реализации ряда их важнейших положений. Хотя пытчики и утверждают: если прописано в генплане, то с собственниками «разобраться» будет легко. Вот и пятый мостовой переход, подкрепленный высотными жилыми и общественными зданиями, про который говорят, как это будет здорово. Но выход-то на него – через земли собственников. Выходит, забыли про «бабушку с вилами»? Да и новая транспортная схема «пробивается» через другие сады, в частности СНТ имени Минчурина на северной окраине города.

В. Е.:

– А ведь многие помнят, как долго «выкапывали» одного дедка с его огородиком и хибарой. Именно проектом ме же вания устанавливались взаимоотношения между городом и собственниками, а также ограничения на использование земельных площадей. К примеру, по коллективным садам, в которых сейчас «упираются»

корректировку генплана, по которой работают пытчики, и сформировать новое, более конкретное и реальное задание – с привлечением для обсуждения общественности, широкого круга специалистов, и не только градостроителей, но и медиков, социологов, работников культуры, пропаганды, коммунального хозяйства. А платить деньги за «кдиди», реализация которых проблематична, можно говоря, расточительно. Может, лучше довести до ума генплан-97 с учетом требований Градостроительного кодекса.

Е. Л.:

– А какой из генпланов был реальным? По генплану 1974 года, например, предлагали проспект Ленина сделать магистралью скоростного движения без светофоров – с двухуровневыми развязками, подземными пешеходными переходами. И сейчас предлагают решение по проспекту Маркса «без трамвая», что потребует массы иных решений, других схем транспортного обслуживания, в частности многочисленных пересадок с трамвая на автобус, что повлечет потерю времени, и увеличение затрат на общественный транспорт. Словом, это предложение не подтверждено ни экономическими выкладками, ни экологическими соображениями, ни изучением пассажиропотока.

Сергей ФЕДОРЕНКО:

– В этом же ряду – предложение пустить по проспекту Ленина троллейбус. А начали считать – нереально, негде было даже электроподстанции размещать. Предложение убрать с проспекта Маркса трамвай вообще на думали, это значит, городит новые проблемы. Транспортные разрывы в проспекте немалые. Нужно навести порядок с маршрутками, дублирующими об-

щественный транспорт, запретить остановку, а тем более стоянку автотранспорта на проездной части и решительно пресекать стоянку машин в районах остановок трамвая и автобуса, чем особенно грешил такси. А еще запретить маршруткам, как это уже сделано в большинстве городов, посадку и высадку пассажиров вне автобусных остановок. Немало дадут и подземные пешеходные переходы. На ряде участков проспекта Маркса нелишне для создания резерва проездной части в часы пик замостить трамвайные пути.

Е. Л.:

– Довелось как-то разговаривать с американским коллегой. Он рассказал, что земельные отношения там регулируют исключительно в соответствии с градостроительными разработками, с определением функциональной и архитектурной значимости территорий. И он не думал, потому что нас все насторожил, «как», что никто не следит за разработками архитекторов, а постоянно принимают противоречивые решения. Вот мы и оказываемся постоянно в тупике. Потому-то у нас генпланы бесконечно разрабатывают, корректируют и так же постоянно не выполняют – и это, кстати, характерно не только для Магнитогорска, так повсеместно. Да потому, что позиции генплана очень мягкие, вроде бы как рекомендательные. А нужны жесткие. Если бы, к примеру, в середине 70-х годов тем же садоводом «Строитель-3, 4», однозначно сказали, чтобы не строили коттеджи и дома, капитальные теплицы, так как их участки, пусть через 20–30 лет, пойдут под снос, мы бы не оказались перед нынешними проблемами. А этого сделано не было.

С. Ф.:
– Мне представляется, нужно исходить из сложившейся реальности, а не из «планов громадья» на ватманских листах. Как хорошо вспыльвалась в свое время автодорога на аэропорт через сады имени Минчурина. Но помни стариков, которые вышли со своими клюшками, и власть с мнением и интересами людей благородизму посчиталиась. Да пусть генплан – трижды священная корона, но если она не дает молока, зачем она, даже такая красавица, как на плакате с букетом ромашек во рту, нужна?

Е. Л.:

– А еще мы часто ставим тему впереди лошади. Анекдот: объявился тендер на главную площадь города, хотя проектно-техническое решение никто не рассматривал. А тендер – это кто-нибудь запросит. Хотя сначала нужен конкурс идей, достойных большого современного города, а не заштатного райцентра. Этот тендер был отменен, решение по этому вопросу передали на рассмотрение управлению по делам строительства и архитектуры и градостроительному совету. Или вот объявился одновременно с корректировкой генплана конкурс на центр планировочного района практически на той же территории. Согласно генплану предполагалась зона оздоровительных учреждений, а сейчас раскинулся поселок индивидуальной коттеджной застройки. Было бы проведено межевание своевременно, то есть, зонирование градостроительным регламентом этой экологически благоприятной территории, она бы «ушла» по назначению. Время дорого, нужно срочно прописывать сервитутами, то есть, ограничениями, городские намерения, а не тратить деньги на корректировку генплана, приняв по датам генплан-97. На который, кстати, прекрасно накладываются основные положения транспортной схемы города. Именно через систему сервитутов можно в уже ближайшем будущем избежать больших бед и потерь для города.

Записал ЮРИЙ БАЛАБАНОВ.

P.S.

Редакция «ММК» предлагает всем магнитогорцам, не равнодушным к будущему облику Магнитки, продолжить разговор специалистов о поднятых проблемах.

К СВЕДЕНИЮ

**ТЕЛЕФОННЫЕ НОМЕРА
АВАРИЙНО-ДИСПЕШЕРСКИХ СЛУЖБ
ПРЕДПРИЯТИЙ ГОРОДА**

МП «Трест «Водоканал»	23-25-25, 24-03-25
МП «Трест «Теплоснабжение»	34-28-22, 34-28-23
МП «ГорэлектроСеть»	29-30-92, 22-77-97
МП «ЖКРЭУ № 1»	21-03-34
МП «ЖКРЭУ № 2»	31-47-21, 35-19-65
МУП «ЖКРЭУ № 3»	30-88-11, 30-86-33
МУП «ЖКРЭУ № 4»	25-25-89
МУП «ЖКРЭУ № 5»: сантехники	22-18-86, 22-01-09
электрики	21-27-32
МУП «ЖКРЭУ № 6»: сантехники	22-18-86, 22-01-09
электрики	21-27-32
МУП «Трест жилищного хозяйства»: сантехники	22-18-86
электрики	31-82-00
МУП «Лифт»	34-89-65
МУП «Спецавтохозяйство»	25-24-54
МП «Дорожное ремонтно-эксплуатационное управление»	20-80-77
МП «Электротранспорт»	37-24-72
ООО «Челябинскгазком»	04, 37-09-23
Единая дежурно-диспетчерская служба	20-60-20, 22-33-53, 22-33-54, 37-64-90
Пониково-спасательный отряд	0-03-03

Бывает, что очень крупное растение начинает расти из маленького зерна.

ВОСТОЧНАЯ МУДРОСТЬ

НАГРАДЫ СОЮЗУ ПРОФЕССИОНАЛОВ

Расширенное заседание во вторник профсоюзный актив посвятили Дню металлурга

ОБИЛИЕ поздравительных телеграмм направлено колективу металлургов Магнитки, отмечающих вместе с профсоюзным праздником 75-летие предприятия.

Председатель профкома комбината Владимир Близнюк зачитал слова приветствия и добрых пожеланий от Центрального совета ГМПР, областного комитета профсоюза, коллег с различных предприятий отрасли. Стало хорошей традицией в преддверии общего трудового праздника подводить итоги и чествовать лучших. На заседании пополнили набор своих семейных реликвий Почетными грамотами Челябинского областного комитета горно-металлургического профсоюза России. Ряд активистов отмечен Почетными грамотами ЦС ГМПР, федерацами профсоюзов Челябинской области, ОАО «ММК». Родители комбината наступила пора отчетов и выборов, повторяю-

ся каждые четыре года. Ответственную кампанию, которая продлится на предприятии до осени, уже завершили более половины из 156 первичных организаций, входящих в состав профсоюза ММК – крупнейшего в отрасли и стране. Начатое на заседании актива чествование его лучших представителей продолжится еще несколько дней. Часть наград найдут своих героев, что называется, «при исполнении» – прямо в подразделениях комбината, на отчетно-выборочных конференциях...

На днях делегация металлургического комбината отправилась в столицу за очередным знаком отличия. Наша газета уже сообщала, что ММК победил в отраслевом конкурсе «Предприятия горно-металлургического комплекса высокой социальной эффективности». Магнитку

вновь признали лучшей в номинации «Социально-экономическая эффективность коллективо-

го договора» с присуждением диплома Министерства промышленности и энергетики РФ, Ассоциации промышленников горно-металлургического комплекса России и ГМПР. Первые лица АМРОС и ГМПР направили в адрес председателя совета директоров ОАО «ММК» Виктора Рашикова и председателя профкома Владимира Близнюка

Самая дорогая

НАГРАДА

ВСЛЕД ЗА ДНЕМ города прошел праздник в Ленинском районе Магнитки: в книгу его почетных жителей вписаны девять фамилий, в театре оперы и балета в торжественной обстановке им вручили почетные знаки, подарили огромные букеты цветов.

Администрация района чувствует лучших представителей трудовых коллективов, живущих и работающих на его территории, с 1994 года. Чтобы стать обладателем знака, мало хорошо трудиться, быть отличным педагогом, спортсменом, врачом или руководителем предприятия. Почетный знак – признательность и уважение за общественную работу не менее десятка лет, за активную позицию, доброе сердце, золотые руки и готовность в сложных ситуациях брать ответственность на себя. Для этого надо, как минимум, быть влюбленным в свой район. Таких в Ленинском более двух сотен человек. Среди них бывший директор ММК Дмитрий Галкин, ректоры Валентин Романов (МГУ) и Борис Никифоров (МГТУ), главный ветеринар врачи города Владимир Цинковский, председатель совета ветеранов комбината Михаил Тихоновский, моряки-подводники Северного флота с подшефной подводной лодкой «Магнитогорск» и многие другие.

– Общественные награды – самые дорогие, – признается одна из награжденных Любовь Гампер, директор по правовым вопросам ОАО «ММК», депутат МГСД по седьмому избирательному округу (на ее счету и правительственные, и областные с городскими орденами и знаками отличий). – Я всю жизнь живу в Ленинском районе, люблю наши улицы, дома, парки, жителей, своих избирателей. За это, думаю, получила награду! Стараюсь в трудную минуту содействовать жителям, оказывать юридическую помощь. Мы с активом благоустраиваем дворы, а все решения, которые принимают на коммуне, касаются жителей на штрафа.

Степан Колесниченко 80, вся грудь – в орденах. Участник Великой Отечественной войны сегодня – преподаватель ОБЖ школы № 26 и единственный педагог-мужчина в школе. Со школьниками он и в волейбол-баскетбол, и на воленспайд, и на лыжах. Ни одно районное или городское мероприятие не обходится без его участия. Надо школе отставать часть района в соревнованиях по теннису – Степан Федорович возвышает руки ракетку, так же – со стрелкой, плаванием. Вот только на сцене во время вручения почетного знака и перед телекамерой волновалась, как ученик:

– Чувствуется, что я нужен и что-то могу передать подрастающему поколению.

В тот вечер слова признательности и благодарности прозвучали в адрес Тимофея Халезина – ветерана труда, заместителя директора ММК по коммерческим вопросам с 1972 по 1987 год, Марии Ткачевой – директора лицея при МГТУ, Николая Ситникова – вальцовщика стана холодной прокатки цеха листов холмской прокатки ОАО «ММК-Метиз», Галины Широковской – главного врача стоматологической поликлиники № 2, Сергея Ульянко – директора МП «Горэлектротреста», Валентины Некрасовой – председателя КТОСа №