Списочный состав

Грядущие выборы в Законодательное собрание области пройдут по новой схеме

Половина депутатов – тридцать человек, – как и раньше, будут избраны в одномандатных округах (коих было 45), вторая половина пройдет в состав областного парламента по партийным спискам. В результате, несмотря на то, что общее количество депутатов увеличится, конкуренция между желающими ими стать будет куда жестче. При этом на конкурентную поляну выходят не только конкретные личности, но и региональные партийные структуры. Пришло время поговорить об их шансах на победу.

Главный претендент на победу – «Единая Россия». Скорее всего, она наберет голосов больше, нежели другие партии. Вопрос не в этом, а в том, сможет ли Челябинское региональное отделение выполнить выборную задачу и получить большинство в областном парламенте. Для этого им необходимо провести полтора десятка «своих» одномандатников и получить более пятидесяти процентов голосов избирателей по партспискам.

Самый непросчитываемый фактор в любых выборах – поведение избирателей

С одномандатниками все более или менее ясно. В партии состоит большое количество уже действующих депутатов ЗСО, каждый из которых с той или иной степенью надежности «держит» свой округ и имеют хорошие шансы переизбраться. Плюс, как это часто случается после выборов, в «Единую Россию» придут все сколь-нибудь заметные из числа вновь избранных депутатов.

Куда труднее будет собрать пятьдесят процентов. На то есть несколько весьма веских причин.

Первая – сегодняшний рейтинг партии пока далек от заветного «полтинника». Это признают и сами «единороссы». Так, на последнем заседании политсовета председатель ЗСО Владимир Мякуш озвучил цифру в 29 с хвостиком процентов. Соперники «Единой России» называют цифры 20–25 процентов. Скорее всего, истина где-то посередине. Поднабрать за несколько месяцев 20 процентов – задача очень трудная даже для партии, обладающей самым мощным личностным ресурсом.

Многое будет зависеть от того, кто возглавит региональное отделение и кто поведет партию на выборы во главе партсписка. Несмотря на большое количество харизматиков, никто в «Единой России» (да и во всей области) не сможет сравниться по авторитету, популярности и возможности привлечь голоса избирателей с губернатором области Петром Сумины.

Вторая причина – структурная неготовность регионального отделения к выборам. Последние конфликты все еще дают о себе знать, на многих важнейших партийных должностях только-только начали работать новые люди, которые еще не совсем вошли в курс дела. Яркий пример – Галина Гаврилова, новый руководитель отдела по связям с общественностью и СМИ. Бесспорно, экс-начальница управления соцзащиты администрации Челябинска талантливый организатор, но вот сфера средств массовой информации – ключевая в любом выборном процессе – для нее все же абсолютно новая. А время поджимает, многое придется осваивать на ходу.

Кроме того, большое количество сильных и авторитетных личностей в партии может привести к внутренним конфликтам. Попросту мест в партсписках на всех не хватит. Выход, и это, как показал последний политсовет, в партии осознают, в установлении жесткой партийной дисциплины и максимальном использовании традиционных партийных козырей, в том числе серьезных организаторских и материальных возможностей. Что получится – посмотрим.

Второй эшелон партийной жизни Южного Урала составляют четыре парторганизации, представляющие ЛДПР, «Родину», Российскую партию пенсионеров (РПП) и КПРФ. Порядок их перечисления особой роли не играет. Рейтинги у всех четырех примерно одинаковые, находятся друг от друга в размерах статпогрешности. Для всей четверки выборы по партспискам – реальнейший шанс пробиться в областной парламент пусть небольшой, но группой товарищей. Поскольку шансы на массовые победы в округах невелики из-за отсутствия в рядах партий достаточного количества сильных кандидатов-тяжеловесов. Ну максимум пара-тройка мест.

У каждой из партийных структур есть свои достоинства и недостатки.

Немного особняком стоит Российская партия пенсионеров, обладающая хорошей региональной партструктурой в области. Кроме того, лидер федеральной партии – челябинец, депутат Госдумы Валерий Гартунг, который всегда внимательно отслеживает события на родине и имеет высокий рейтинг узнаваемости. Однако, по мнению некоторых экспертов, практически весь свой ресурс – людской, материальный и организационный – она уже продемонстрировала и каких-то скрытых резервов для резкого качественного роста у РПП нет. Но свое партия возьмет.

«Родина» едва-едва оправилась от внутреннего раскола, приведшего к потере значительного числа членов местного отделения партии. И как бы ни храбрился Вадим Воробей – главный поборник «Родины» на Южном Урале, потери тяжкие. Впрочем, на выборах они вряд ли скажутся всерьез, поскольку основной ресурс партии – использование по максимуму федерального бренда и личного обаяния Дмитрия Рогозина. Думаю, что так оно будет и в этот раз. Ждем визита Рогозина, пусть пока и не объявленного официально.

ЛДПР имеет схожие характеристики с «Родиной». Тот же личностный дефицит, те же вполне ясно прогнозируемые действия. Плюс челябинского отделения партии – удалось избежать скандалов внутри благородного соколиного семейства и вести пусть тихую, но вполне планомерную подготовку к выборам. Уже объявлено о приезде господина Жириновского на своем традиционном поезде. В итоге ЛДПР наверняка возьмет несколько мест «в областном парламенте.

Как и КПРФ, которая сколь традиционно ограничена в материальных ресурсах, столь же традиционно берет свое за счет грамотной оргработы и верного электората. Правда, коммунисты со временем все же немного сдают позиции, но говорить об их политической смерти будет преждевременно.

Каждая из этих партий попытается найти моменты, которые можно будет использовать для собственной раскрутки в роли защитника социальных благ населения. В принципе, уже началось. Взять митинги РПП в Челябинске в защиту льготного проезда школьников и студентов на общественном транспорте. Или пусть скромные, но все же пикеты ЛДПР в защиту дешевого бензина.

Сегодня в аутсайдерах «Яблоко» и СПС. Еще недавно они вполне были в состоянии поспорить с любой партией «второго эшелона», тем более, что имели традиционно сильные позиции на интеллектуально развитом Южном Урале. Однако сегодняшнее положение в областных партийных структурах абсолютно не соответствует необходимому для серьезного выступления на выборах. Между выборами никакой серьезной работы по привлечению новых членов и сторонников партструктурами не велось. Низкие организационные и материальные возможности не позволят «Яблоку» и СПС провести по-настоящему масштабную кампанию. Ну разве что вбухает кто немножко денег, да старая любовь у части южноуральцев взыграет. Тогда, может, по месту-другому в лучшем случае и достанется.

Самый непросчитываемый фактор в любых выборах – поведение избирателя. Предугадать его можно лишь до некоторой, пусть и достаточно высокой степени. Однако все факторы, как показывает практика, учесть невозможно. Это прекрасно продемонстрировали последние выборы в местные органы власти, когда в области сменилось больше двух десятков только глав территорий. И сюрпризы, причем весьма значительные, на грядущих выборах абсолютно не исключены.

Дмитрий ЮРЬЕВ.

Всеобщая подача голосов – этот палладиум гражданской свободы – имеет тоже свою изнанку. Политическая неразвитость народа, его безграмотность, непривычка разбираться в идеях и направлениях, недостаток известных народу деятелей... – все это поселяет самые реальные опасения, дает простор для искажения народного мнения, заставляет сильно задуматься над ближайшими результатами.

Владимир КОРОЛЕНКО

Без наклеивания ярлыков

РЕЗОНАНС

«Магнитогорский металл» как популярная городская газета предоставляет возможность людям различных взглядов – левым, правым и промежуточным – свободно высказывать свои убеждения.

Жаль, что некоторые авторы начинают злоупотреблять этой возможностью: переходят на личности, наклеивая ярлыки, не совсем уместные.

Как советские патриоты зарекомендовали себя выступлениями в газете Георгий Иванович Якименко и Николай Андреевич Сильченко. Выступают они не ради красного словца, а чтобы восстановить правду истории, искажаемую в кривом зеркале современности. Георгий Якименко – бывший командир производства, прошедший на ММК путь от рабочего до заместителя начальника горно-обогатительного производства. Он также ветеран подразделения особого риска, участвовавший в испытании атомного оружия. Николай Сильченко – бывший кузнец из основного механического цеха ММК, кадровый советский рабочий.

Их оппоненты – люди заслуженные. Анатолий Новлянский и Матвей Литичевский (не знаю, как по отчеству) – ветераны проектирования комбината. «Новый порядок» Новлянский и Литичевский приняли и «совковые» представления пересмотрели.

– Раз общество выбрало капитализм – нужно подчиниться, – покорно пишет М. Литичевский в статье «Не сотвори себе кумира», вышедшей в «ММ» накануне Дня металлурга. В том-то и дело, уважаемый ветеран проектирования, что общество проектировало не капитализм с наглой мордою, а социализм с человеческим лицом. В строительстве социализма с магнитогорской спецификой вы трудились самым активным образом. Выбор за общество – вспомните референдум, где большинство высказалось за СССР, – сделали Горбачев да Ельцин с сотоварищами, а общество направили в болото. В нем мы топчемся двадцать лет и с радостью грызем друг друга.

Спорить тут можно до посинения. Что лучше – план или рыночная экономика, власть трудящихся или президентская республика, стабильность цен или ценовой беспредел? Можно мотивированно отстаивать любые взгляды, не переходя границ этики и не допуская бестактных выпадов. «Г. Якименко выдает себя за рабочего, но, судя по публикациям, это бывший партийный функционер», – самоуверенно заявляет М. Литичевский и попадает пальцем в небо. «Теперь обратимся к выступлениям другого, – продолжает он, – ярого сталиниста Николая Сильченко». Ну, если быть точным, Сильченко в действительности – ярый марксист-ленинец, с пониманием относящийся к Сталину. А кто вы, если считаете, что «советский строй больше соответствовал интересам простого человека»? Ведь вы не из тех, кто верил «в сказки о светлом будущем», и в США не эмигрировали за длинным долларом.

Мы живем в расколотом обществе и сами усиливаем этот раскол. Не приходит ли вам в головы, что вас умышленно разобщили, чтобы вы сеяли смуту вместо того, чтобы воспитывать молодежь на своем примере?

Постарайтесь, пожалуйста, понять друг друга.

Вячеслав ГУТНИКОВ, юрист.

Куда идем под «нефтяным зонтиком»?

Историю, как известно, делают люди, они же ее и «переделывают»

Была, скажем, Великая Октябрьская социалистическая революция, породившая страну, которую и боялись, и уважали все прочие государства «великия и малыя». И вдруг узнаем: не было никакой революции, а был бунт «беспощадный и бессмысленный». Но если и беспощадный, как всякий бунт, осуществляемый доведенным до предела терпения народом, то почему же «бессмысленный»? Ведь страна, бывшая в состоянии «экономического коллапса» уже в 23–28-х годах имела средний рост производства в промышленности 22, а в сельском хозяйстве – до 10 процентов. Как бы то ни было, осуществила индустриализацию, сумела противостоять передовой армии фашизма, использовавшей военный и экономический потенциал почти всей Европы, возглавила победу и вышла на передовые рубежи общественного развития, заставив считаться с собой самое экономически развитое государство США. Такой вот «бунт».

Кто не брезгует «историческими хрониками» господина Сванидзе на РТР, не может не заметить изначально отрицательного подхода к освещению любых событий, касающихся советского периода жизни государства. С какой стати роль «летописцев» выполняют люди, патологически не приемлющие целую эпоху его истории, для которых сама история – лишь средство пропаганды своих взглядов, использующие нужные им исторические факты в отрыве от причин, их вызвавших? Идет, скажем, разговор о Маяковском, но «заодно» и картина «ужасов коллективизации». Или, к примеру, о дважды Герое Социалистического Труда, лауреате Нобелевской премии П. Капице, но вместе – «колоритная» информация о том, как ели детей на Украине (А. Яковлев). Ведется ли разговор о продотрядах, действовавших еще со времен Временного правительства, и продразверстке, вызвавших недовольство крестьян – это полностью ставят в вину Советской власти, хотя продовольственный дефицит еще до отречения царя заставил в городах вводить карточки. Мировая и гражданская войны привели к голоду городского и отчасти сельского населения. Введенные Советской властью продразверстка и продотряды имели директивное указание конфискации излишков хлеба лишь до «новины», с учетом едоков и на посев. Каким еще образом можно было предотвратить массовое вымирание от голода? О том «история умалчивает». Но вот о причинах гражданской войны сказать бы стоило. Однако здесь обвинить власть советскую в развязывании ее едва ли предоставляется возможным, а потому история «новой России» тему эту, как правило, «перелистывает, не читая».

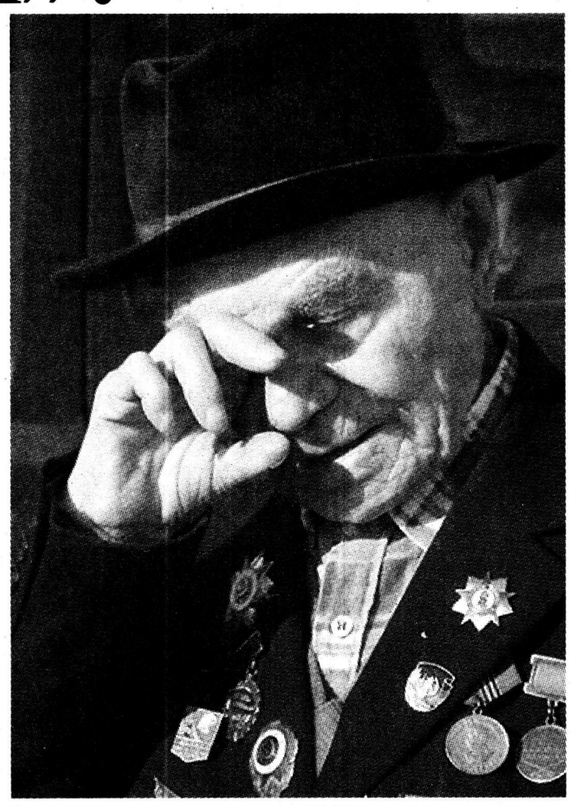
Другой, новоявленный народу «историк» – В. Правдюк (пошлый псевдоним или фамилия?). Однако «замах» у автора грандиозный: «Мировая война. Русская версия», сериал по ТВЦ. Охватывает он период от подготовки к первой мировой и далее – к войне с фашизмом. Что нового узнал я в одной из передач «версий»? Западная Европа, за исключением Греции и Югославии, совершенно лояльно отнеслась к оккупации ее Германией. Французы с готовностью ремонтировали немецкие подлодки, действовавшие против английского флота. Ни слова о де' Голле. Правдюк пытается «открыть нам глаза на «тайную» подготовку СССР нападения на Германию. А как же еще могло действовать правительство СССР, имея «Майн Кампф» Гитлера в теории и открытую агрессию в Австрии, Чехословакии, Польше на практике? Могу заверить как свидетель тех лет: никто всерьез не верил в мирное сосуществование с фашизмом, понимали это, конечно, и «высокие договаривавшиеся стороны». Все приводимые в кадрах «Версий» картинки с дружескими визитами, рукопожатиями и объятиями руководителей обоих государств – не более как недобросовестная попытка нынешнего антисоветского курса выдать этот дипломатический фарс за действительное состояние взаимоотношений. Каждой из сторон нужно было выиграть время, и об этом знала вся планета.

Основной причиной поражения в период войны Правдюк считает «нежелание народа воевать за большевиков», хотя тут же проговаривается: «в первый же день войны восемь советских летчиков пошли на таран». И это при всем при том, что «профессионализм советских летчиков не мог соперничать с немецкими асами». И вообще, как заявляет автор: «Сталин, Тимошенко и Жуков не имели никакого влияния на ход войны в первый ее период». Кто же готовил решающий перелом в ходе войны, остановил и повернул отступающие миллионы?

В очередной передаче 20 июня он прямо заявил: не существовало никакого единства народов СССР – это не что иное, как политическая пропаганда. «Война лишь была объявлена народной, на самом деле таковой она не являлась». Интересно, что «выдаст» автор, когда нужно будет объяснить причины успеха армии в дальнейшем ходе войны? Если послушать мнение еще одного «военного историка», экс-чемпиона Г. Каспарова, успехи эти целиком обусловлены военной и материальной помощью союзников, что не дает и нам никакого права хотя бы на равных участвовать в торжестве Победы. Тем более, что существует и другое, не менее «авторитетное» мнение о том, что победа пришла на штыках заградотряда. Мне, как участнику Великой Отечественной, слышать такое оскорбительно. Подавляющая масса людей была едина и сильна верой в Победу, взаимным доверием власти и народа. Личные обиды заслонило сознание общественного бедствия. Истоки этого, как мне кажется, в воспитании коллективизма как основной общественной идеологии. Неспроста современные политики у власти засуетились в безуспешных поисках новой ее формы.

Тема Великой Отечественной и ее освещение ЦТ – это лишь один из элементов тотального опорочивания всего, что касается советского периода жизни государства. В каждой из основных ее кампаний есть своей «флагман» антисоветского курса: Познер, Сорокина, Сванидзе, Разумовский, теперь еще и Правдюк. Все они говорят о неоправданных жертвах и жестокостях в ведении войны, ханжески спекулируя декоративным «гуманизмом», совершенно не совместимым с реалиями войны, официально направленной противником на истребление народа.

Кампанию травли, развернутой в основном ЦТ, дружно поддерживает «интеллигенция» кинобизнеса, аккуратно к каждой годовщине Победы в изобилии снабжая нас, в содружестве с зарубежными телеинтервентами, откровенно пасквильными телесериалами типа «Красный монарх», «Последний миф», «Штрафбат» или «Враг у ворот». «Навалом» пошел и собственный кинотовар с притязаниями на художественность, посмотрев который зритель должен задуматься: занимались ли еще чем-нибудь предки, кроме доносов, отсидки в ГУЛАГе и кремлевских интриг. «Заняв оборону» в архивах Минобороны, или других, можно запросто «полемизировать» с бывшими полководцами, тем более покойными, «спрямить» зигзаги истории, сделав ее более «удобной» для «практического пользования». Как, к примеру, в почти историческом и весьма художественном фильме «Гибель империи» на ОРТ. Основные «противодействующие» лица в нем – благородная «белая кость» и откровенное «быдло»: грязное, тупое и озверевшее – это наши деды и прадеды, какими их рисует наша самозваная «элита». Характерен один из эпизодов: однорукий белый офицер из контрразведки в «пешем строю» «порубал» шашкой пятерых русских солдат, вооруженных винтовками. Такую дешевку выдает на экран наша «интеллигенция нового помета», в верноподданническом служении новым хозяевам пренебрегающая уважением даже к собственной профессии.



Пришли ко мне ученики седьмого класса – хорошие ребятишки. С ними можно и поговорить. Я спросил: что вы знаете про Зою? Да ничего не знают. Выручила учительница: «Они еще не проходили». Вспомните себя: разве сейчас не нужно равняться на лучших, стремиться быть похожими, жертвовать для людей? Произошла тотальная подмена идеалов общественных идеалами личными. Но живем-то мы в обществе, которое не может быть жизнеспособным (если это не общество рабов и хозяев), не имея общенациональных, общегражданских задач. Да и что с них, детей, взять, когда их учат униженные нищенским существованием учителя по учебникам чужой страны, когда основной наставник в жизни – телевизор, по которому показывают сериал под аншлагом: «Пеньковский, кто он: патриот или шпион?», «откровения» Суворова-Резуна, или пропаганда личного обогащения любой ценой, когда 22 июня, в день общественной скорби, в «Комсомольской правде» некто г-н Минкин заявляет, что для нас лучше было бы, если б победил Гитлер. Когда вместо общественной в СМИ царит навязчивая идея изгадить все, что было «до них». Когда сам я не могу понять, куда идем «под нефтяным зонтиком», создающим иллюзию «светлого будущего», утираясь от оплеух и плевков бывших «друзей» и новых врагов.

Тибор БУДАИ, участник Великой Отечественной войны.