

«Ночная бабочка»-пособница

> Воры оправдали кражу заботой о детишках

В СУДЕ Правобережного района рассматривали, на первый взгляд, вполне обычное уголовное дело: кража.

На скамье подсудимых двое: 29-летний Костя и его ровесница Лена. Десять лет назад Костя был судим за наркотики, три года назад держал ответ за грабеж, получив условный срок наказания, до окончания которого оставалось всего двенадцать дней.

Двери чужой квартиры вор-Костя открыл ключом. Жидкокристаллический телевизор завернул в одеяло, предусмотрительно прихватив пульт. Сгреб сотовый, навигатор, 60 тысяч рублей и спешно покинул квартиру. Добро быстро сбыл, деньги мгновенно потратил, не думая, что вскоре окажется за решеткой.

Где Костя раздобыл ключи? Подельница постаралась, став одной из первых в городе

Убедившись, что жильца нет дома, Костя за несколько минут обчистил квартиру.

В этой истории странно одно: неужели опытный в криминальных делах Костя не мог предугадать вероятную развязку событий? Видимо, подельники надеялись, что потерпевший не станет заявлять в милицию, учитывая щекотливую ситуацию, которую не каждый решится передать огласке. Мало приятного признать, что сам спровоцировал преступление, вызвав на дом незнакомую девушку. Однако потерпевший пренебрег условностями: заявление написал, и воров нашли. Но имущество, увы, Костя успел распродать. Расплачиваясь с наводчицей, поспешил, отдав всего три тысячи рублей. Копейки, если учитывать ущерб: без малого 100 тысяч.

Следовательно Лена рассказала душеспасительную историю мытарств, низведших ее до панели. С мужем она развелась, а со

средним специальным образованием ребенка в одиночку не поднять. У домшника Кости тоже нашлось оправдание:

на его иждивении находится двухлетняя дочка. Благородный нынче вор пошел. Если верить словам, забота о любимом чаде – единственный мотив, толкающий на преступление.

Подсудимые вину признали, рассказали. В доказательство своей искренности даже часть сотысячного ущерба возместили. Правда, сумма копеечная: Лена вернула те самые три тысячи, которые получила в награду за ключи и наводку. Костя отдал аж тысячу рублей. Куда он успел спустить деньги за проданное добро, вор умолчал.

Раскаившиеся подельники просили рассмотреть дело в особом порядке: без судебного



КОЛАЖ - ОЛЬГА ГАВРИЛОВА

разбирательства. Лену признали виновной в краже, подстрекательстве и пособничестве, приговорив к пяти месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком два года. Косте к нынешнему условному сроку приплюсовали прежнее наказание. Все прегрешения скопом потянули на два с половиной года

лишения свободы с отбыванием наказания в колонии общего режима. Ущерб они обязаны возместить солидарно. Малолетнюю дочку Кости передали органам опеки и попечительства.

Автор благодарит суд Правобережного района за предоставленный материал

Водитель Вера наказана

> ПЕШЕХОДНЫЙ ПЕРЕХОД

С НАЧАЛА ГОДА на дорогах города произошло 404 ДТП, в 220 случаях пострадали пешеходы – это почти 55 процентов от общего количества аварий. 14 пешеходов погибли, 212 ранены.

Одна из пострадавших, Людмила, обратилась с иском в суд. Просила обязать водителя Веру компенсировать ей моральный вред и физические страдания, которые она оценила в 400000 рублей. Кроме этого, выставила счет за судебные издержки – 15500 рублей.

ДТП случилось прошлым летом на перекрестке улиц Галиуллина и Сталеваров. Людмила переходила дорогу по пешеходному переходу на зеленый сигнал светофора и попала под колеса двенадцатой модели «Жигулей». Водитель Вера утверждала, что нерадивая «пешеходка» шла на красный глазок светофора, демонстрируя «грубую нерадивость» и неосторожность.

В ходе судебного разбирательства установили, что здоровье Людмилы серьезно пострадало: она долго лечилась в травматологическом отделении, у ортолога, отоларинголога, хирурга, ортопеда.

Орджоникидзевский суд вынес решение: взыскать с водителя Веры все судебные расходы – оплату представителя и доверенности. Моральный вред был оценен лишь в 50000 рублей. С таким решением Людмила не согласилась, направив кассационную жалобу в вышестоящую инстанцию.

Судебная коллегия по гражданским делам Челябинского областного суда увеличила компенсацию морального вреда, обязав водителя возместить длительные нравственные и физические страдания Людмилы, оценив их в 100000 рублей.

Золотой пылесос

> ВЗЫСКАНИЕ

СЧАСТЛИВ тот человек, чьи потребности не превышают его возможностей. Экономический кризис породил проблему повальных неплатежей и, как следствие, череду исков о взыскании. Подобное дело рассматривалось в суде Орджоникидзевского района.

Год назад Анатолий купил у представителя фирмы мощный пылесос за 119800 рублей. Первоначально оплатил десять, обязуясь в течение 18 месяцев вносить по шесть тысяч рублей. Договор скрепили подписями, но Анатолий лишь один раз внес платеж – восемь тысяч рублей – и на девять месяцев о долге забыл.

Ответчик объяснил: при подписании договора погорячился, не рассчитав свои возможности. Уже на следующий день после покупки он готов был вернуть дорожную технику. Однако никаких документальных свидетельств своего намерения суду не предоставил: ни жалобу, ни уведомление, ни претензию. Суд признал правоту истца, который требовал оплатить товар. Мало того, фирма желала вернуть и пеню: за девять месяцев она составила более восьми тысяч рублей. Статья 488 ГК РФ гласит: если покупатель не исполняет обязанность по оплате товара в установленный договором срок, на просроченную сумму начисляют проценты.

Суд обязал Анатолия вернуть фирме-продавцу долг, почти 120000 рублей, плюс пеня и судебные издержки. Общий счет – 132548 рублей.

> СУД ДА ДЕЛО Поставили на счетчик

ПОТРЕБИТЕЛЬНИЦА энергоуслуг Марина затеяла тяжбу с ООО «МЭК»: просила пересчитать плату за потребленные киловатты.

В начале года по рекомендации сотрудника ООО «МЭК» она купила новый счетчик: прежний давно пережил все сроки службы. Однако замена электроустановки – процедура небезопасная. Проводится она лишь силами сотрудников означенной компании. Марина проявила ненужную в «киловаттном» деле инициативу: своими силами установила новый счетчик и стала ждать монтеров ООО «МЭК». Они-де должны опломбировать аппарат. Однако монтер составил акт о самовольной замене старого счетчика. Нарушение нормативной процедуры стало основанием для перерасчета энергии. ООО «МЭК» выставил самовольнице счет за полгода: 641 рубль одна копейка.

Марина возмутилась: почему расчет произвели за полгода, если она заменила счетчик в течение 11 дней? Потребитель энергии справедливо полагала, что считать надо лишь за эти дни, исходя из среднемесячного расхода энергии.

У энергокомпании своя арифметика. Представитель ООО «МЭК» указала: потребитель нарушила требования нормативных актов об эксплуатации электроустановок, чем лишила компанию возможности проверить правильность учета электроэнергии. Последняя проверка счетчика проводилась полгода назад, значит, с того времени и произвели расчет.

Марина не смогла доказать, что указанные в квитанциях цифры соответствуют поглощенным киловаттам. Счетчик-то снят самовольно.

Суд посчитал, что ООО «МЭК» правомерно произвело полугодовой перерасчет с учетом норм потребления и числа проживающих. Областной суд оставил решение в силе.

Сгоревшая «ТОЙОТА»

В ПРОШЛОМ ГОДУ в одном из гаражных кооперативов произошел пожар. Убыток значительный – сгорела «тойота».

Хозяин иномарки Николай решил взыскать ущерб с гаражно-строительного кооператива, оценив материальный вред почти в 183 тысячи рублей. Представители кооператива искивные требования не признали: причина пожара не установлена, а гараж – собственность Николая, значит, пусть сам о ней и заботится.

Пламя запылало в три часа ночи, выгорел салон, деформировался кузов. Пожарные огонь потушили, но причину возгорания определить не смогли. Старший инспектор ОГПН высказал лишь предположения: «внешение постороннего источника зажигания». Именно на этом основании было отказано в возбуждении уголовного дела.

Закон, в частности статьи 1064, 1068 Гражданского кодекса, гласят: гражданину возмещают вред, если доказана вина лица, причинившего этот вред. Хозяин «тойоты» не сумел доказать вину кооператива: кто поджег – неизвестно. Договора с кооперативом о хранении автомобиля в природе не было. Однако сотрудники сделали все, чтобы спасти чужую собственность: завидев пламя, вызвали пожарных, пытались тушить самостоятельно.

Николаю указали: его гараж не был изолирован от соседнего. В стене обнаружены сквозные отверстия, «что не исключает проникновение любых посторонних источников возгорания в означенный гараж», – говорится в служебном документе. Пожарные установили: место возгорания находилось около дырявой стенки.

Орджоникидзевский районный суд отказал Николаю в удовлетворении искивных требований. Истец пожаловался в вышестоящую инстанцию, но коллегия по гражданским делам Челябинского областного суда оставила решение в силе.

Автор благодарит суд Орджоникидзевского района за предоставленные материалы

> Является преступлением, когда один человек строит козни другому. ЮСТИНИАН