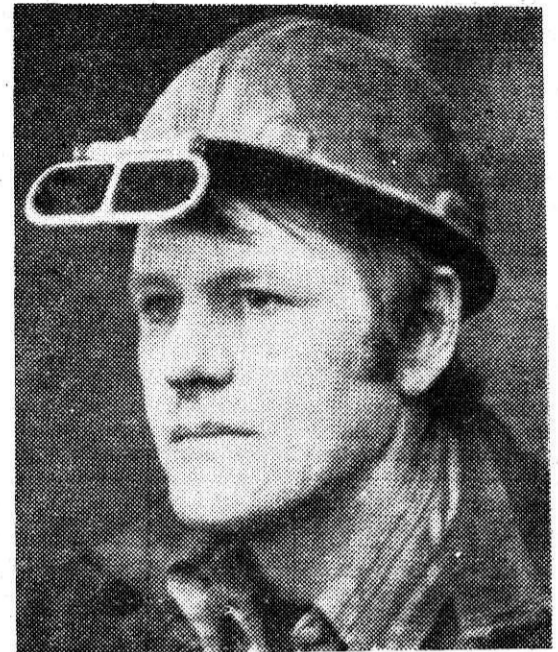


ОТ СТАЛИ ПО ЗАКАЗАМ — К ПОСТАВКАМ ПО ДОГОВОРАМ

ИТОГИ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАКАЗОВ СТАЛЕВАРСКИМИ БРИГАДАМИ ЗА МАРТ И С НАЧАЛА ГОДА

Агрегаты, сталевары			Выполнение			Агрегаты, сталевары			Выполнение			Агрегаты, сталевары			Выполнение								
			Обязательство	за март	с начала года				Обязательство	за март	с начала года				Обязательство	за март	с начала года						
Мартеновский цех № 2																							
ПЕЧЬ № 1																							
В. П. БУДИЛИН	98,6	97	95,2							Ю. С. КАРТАШЕВ	100	100	96,7							Ю. Н. ОВЧИННИКОВ	98	93,1	97,9
Е. М. СТЕПАНОВ	99	100	97,1							В. Л. ДЕНИСОВ	99,5	100	97,9							В. И. ЖАВОРОНКОВ	100	93,2	93,8
В. И. НАУМОВ	98,5	93,9	95,2							Ф. М. АХМАТДИНОВ	98,5	89,6	96,7							Р. С. МУХАМЕТОВ	100	96,5	96,3
И. А. КАЛЬЧЕНКО	99	90,9	95,5							Г. М. ЖИДКОВ	100	100	100							А. А. ШЕНФЕЛЬД	99,8	93,1	96,3
ПЕЧЬ № 2																							
В. И. ПЕТРЕНКО	98,5	100	97,9							Мартеновский цех № 3						ПЕЧЬ № 25							
В. Т. ДОНСКОВ	98,5	93,9	96,7							ПЕЧЬ № 14						ПЕЧЬ № 26							
А. И. ЧУЕНКОВ	99	94,8	93,3							ПЕЧЬ № 15						ПЕЧЬ № 27							
В. А. СТРОГАНОВ	99	100	100							ПЕЧЬ № 16						ПЕЧЬ № 28							
ПЕЧЬ № 3																							
В. З. ДМИТРЕНКО	98,6	100	100							ПЕЧЬ № 17						ПЕЧЬ № 29							
В. М. КАПЛИН	98,8	100	97,5							ПЕЧЬ № 18						ПЕЧЬ № 30							
А. М. КАТЫХОВ	99	93,2	91,2							ПЕЧЬ № 19						ПЕЧЬ № 31							
Г. Д. РУДАКОВ	98,6	100	100							ПЕЧЬ № 20						ПЕЧЬ № 32							
ПЕЧЬ № 4																							
С. П. СЕРГЕЕВ	98,5	100	97,4							ПЕЧЬ № 21						ПЕЧЬ № 33							
Н. Р. ШАБАЛТУНОВ	99	100	98,7							ПЕЧЬ № 22						ПЕЧЬ № 34							
Е. И. КОСТЕНКО	98,5	100	97,8							ПЕЧЬ № 23						ПЕЧЬ № 35							
В. Д. ЛОКОТИЛОВ	98,5	100	100							ПЕЧЬ № 24						ПЕЧЬ № 36							
ПЕЧЬ № 5																							
А. Д. ГОРБУНОВ	99,5	100	96							ПЕЧЬ № 25						ПЕЧЬ № 37							
И. Г. МИНИН	98,5	100	96							ПЕЧЬ № 26						ПЕЧЬ № 38							
Ю. В. СЕРГЕЕВ	98,5	100	97,3							ПЕЧЬ № 27						ПЕЧЬ № 39							
Б. И. СЕРЕДА	99	92,9	91,8							ПЕЧЬ № 28						ПЕЧЬ № 40							
ПЕЧЬ № 6																							
А. В. ЗЕМЕНКОВ	98,5	100	98,7							ПЕЧЬ № 29						ПЕЧЬ № 41							
Г. К. ФЕОКТИСТОВ	98,5	93,2	97,5							ПЕЧЬ № 30						ПЕЧЬ № 42							
Ю. П. ЮШИН	98,5	89,6	93,7							ПЕЧЬ № 31						ПЕЧЬ № 43							
А. Н. ГОТОВЦЕВ	98,5	100	97,5							ПЕЧЬ № 32						ПЕЧЬ № 44							
ПЕЧЬ № 7																							
В. Н. ГАЛУШКО	99	100	99							ПЕЧЬ № 33						ПЕЧЬ № 45							
В. И. МИТРОХИН	99	90,6	90,7							ПЕЧЬ № 34						ПЕЧЬ № 46							
С. Е. ВАЖЕНИН	98,5	90,6	93,8							ПЕЧЬ № 35						ПЕЧЬ № 47							
А. А. КРУГЛИК	99	95,3	93,8							ПЕЧЬ № 36						ПЕЧЬ № 48							
ПЕЧЬ № 8																							
Н. И. АНИСИМОВ	99	100	100							ПЕЧЬ № 37						ПЕЧЬ № 49							
С. П. СЕМЧУК	99,5	100	100							ПЕЧЬ № 38						ПЕЧЬ № 50							
Н. Ф. ЛУЦЕНКО	99,5	100	98,8							ПЕЧЬ № 39						ПЕЧЬ № 51							
Г. Н. МАЛЫЦЕВ	99,5	96,2	96,2							ПЕЧЬ № 40						ПЕЧЬ № 52							
ПЕЧЬ № 9																							
Д. И. КРИВОНОСОВ	98,5	89,8	92,4							ПЕЧЬ № 41						ПЕЧЬ № 53							
В. П. ЕФИМОВ	99,5	100	98,7							ПЕЧЬ № 42						ПЕЧЬ № 54							
С. П. БОГАЧЕВ	99	93,2	96,2							ПЕЧЬ № 43						ПЕЧЬ № 55							
Е. И. БРОСКИН	98,5	89,9	91,1							ПЕЧЬ № 44						ПЕЧЬ № 56							
ПЕЧЬ № 10																							
В. Н. АБАКУМОВ	99,2	100	99,8							ПЕЧЬ № 45						ПЕЧЬ № 57							
П. М. ТУКЕЕВ	99	100	100							ПЕЧЬ № 46						ПЕЧЬ № 58							
К. Г. ТИМЕРБАЕВ	99	88,9	93,3							ПЕЧЬ № 47						ПЕЧЬ № 59							
А. П. ОВЧИННИКОВ	99	92,6	97,6							ПЕЧЬ № 48						ПЕЧЬ № 60							
ПЕЧЬ № 11																							
В. Н. ПЕТРОВ	99,8	100	100							ПЕЧЬ № 49						ПЕЧЬ № 61							
Р. З. БУРХАНОВ	99	100	96,3							ПЕЧЬ № 50						ПЕЧЬ № 62							
Б. П. РОДИОНОВ	99	96,4	96,3							ПЕЧЬ № 51						ПЕЧЬ № 63							
Н. П. СЕРОЖЕНКОВ	98,5	96,4	96,3							ПЕЧЬ № 52						ПЕЧЬ № 64							
ПЕЧЬ № 12																							
С. Н. ДОМБРОВСКИЙ	99	100	100							ПЕЧЬ № 53						ПЕЧЬ № 65							
И. П. ПАВЛОВ	99,5	100	98,8							ПЕЧЬ № 54						ПЕЧЬ № 66							
А. Т. СТОЛПОВСКИЙ	98,5	100	97,7							ПЕЧЬ № 55						ПЕЧЬ № 67							
В. И. КОМЫШЕВ	98,5	93,5	93							ПЕЧЬ № 56						ПЕЧЬ № 68							



Комментарий редакции

Итоги марта позволяют не спеша разобраться в результатах работы всех сталеварских бригад. В минувшем месяце сталеплавильщики не ощущали серьезных объективных помех в работе, хотя доменщики так и не сумели обеспечить ритмичную подачу добротного металла для каждой очередной заданки чугуна в мартен. Это мешало сталеварам. Но отнести на счет одних только смежников потери, допущенные в марте, несправедливо.

Посмотрим на результаты работы коллектива мартеновской печи № 26. Здесь работают со сложным, ответственным сортаментом. Но как различаются показатели сталеварских бригад! Три из них с начала года даже близко не подошли к уровню качества, намеченному годовыми обязательствами. Но сталевар В. П. Обьедков на том же агрегате добился в первом квартале двойного успеха — перевыполнены обязательства по заказам, их уровень достиг предела в 100 процентов.

В других мартеновских цехах тоже есть сталевары, далеко не подошедшие к уровню выполнения заказов, который намечен обязательствами. Это Н. Емельянов и В. Скульский, Г. Плотников и С. Точилкин, Н. Воробьев и Ю. Григорьев, К. Тиммербаев и Е. Броскин... Многие, очень многие участники соревнования качественников теряют прежние позиции, сдают рубежи один за другим. К началу апреля всего 30 сталеварских бригад выплавляли весь металл только по заказам.

Правда есть немало сталеваров, не вышедших на 100-процентный рубеж качества, но сумевших значительно перекрыть свои обязательства. Можно назвать для примера Н. Игину и В. Зиновьева, А. Угрюмова и А. Лунева, С. Семчука и других мастеров большого, добротного металла.

Однако надо с сожалением признать, что эти сталевары не смогли в минувшем месяце «сделать погоду». Беда в том, что большинство других участников соревнования продолжало отступать. Хотя, казалось бы, в марте ничто не толкало на это сталеплавильщиков. И тем не менее только за прошедший месяц очень многие сталеварские бригады не только не закрепились на более высоких рубежах, а напротив, сделали большой шаг назад. В цехах, надо полагать, сумеют внимательно изучить итоги первого квартала, принять меры для восстановления утраченных позиций.

В прокатном переделе за минувший месяц, к сожалению, не произошло коренных изменений к лучшему в отстающих звеньях. Конечно, отрядно наблюдать стабильную работу коллективов передовых агрегатов: слябинга, стана 250 № 2 и других подразделений. Но если рядом с ними в таблице результатов стоят показатели тех, кто очень далек от намеченных рубежей — поводов для ликования не остается. Коллективы ряда прокатных станов остаются в большом долгу перед многочисленными потребителями. За прошедший месяц прокатчики комбината резко сократили отставание от плана отгрузки. Однако во второй квартал коллектив этого передела вступил с немалым долгом.

На снимке: сталевар двухванного агрегата № 29 Александр Иванович Манолов. На счету его бригады немало славных дел. А. И. Манолов был инициатором ударной вахты за успешное завершение производственной программы первого квартала минувшего года. С тех пор он не раз добивался успехов в цеховом соревновании.

Фото Н. НЕСТЕРЕНКО.

Итоги выполнения заказов потребителей (С НАЧАЛА ГОДА)

Агрегат (цех)	Руководитель коллектива	Обязательство	Выполнение	Агрегат (цех)	Руководитель коллектива	Обязательство	Выполнение
Слябинг	А. И. УРЫБАЕВ	100	100	ПО ПРОВОЛОЧНО-ШТРИПСОВОМУ ЦЕХУ		98,6	97
Прокатный цех № 9	А. А. МОРОЗОВ	100	98	Стан 2350	Э. М. ДРИГУН	99,2	98
Стан 2500 горячей прокатки	В. Н. ГИРЕНКО	100	97	Стан 4500	Ю. Н. ФИЛАТОВ	99,2	99,5
Стан 500	В. Н. ДРОНОВ	97	89	ПО ЛИСТОПРОКАТНОМУ ЦЕХУ		99,2	98,5
Стан 300 № 1	В. Г. ОСТАПЕНКО	97	97	Стан 1450	А. И. ЕВДОКИМОВ	100	77,7
Стан 300 № 3	Б. П. МАНСУРОВ	97	94,5	3-клетевой стан	Б. М. ФРАДКИН	100	99
ПО СОРТОПРОКАТНОМУ ЦЕХУ		97	93	4-клетевой стан	А. И. АНТИПЕНКО	99	100
Стан 300 № 2	С. Я. ПЛЕНКОВ	98	100	5-клетевой стан	Б. А. КАТАЕВ	100	100
Стан 250 № 1	А. М. БОГАТОВ	98	88	Листопрокатный цех № 6	Е. И. СИЛЬЧЕНКО	100	100
Стан 250 № 2	В. А. ПОПОВ	100	100	Листопрокатный цех № 7	С. Я. ТАРАСОВ	100	100
				Листопрокатный цех № 8	Н. Д. СТЕКОВ	100	100