

Концепция для гастарбайтеров

> Закон позволяет физическим лицам привлекать к работе мигрантов

НЕДАВНО Орджоникидзевский районный суд вынес решение по гражданскому делу в отношении одного из ООО, руководство которого незаконно использовало труд мигрантов. Инспектор УФМС выявил, что 35-летний грузин Касум и 48-летний азербайджанец Маггерам, не имея разрешения на работу, трудились на строительстве объекта. Налицо нарушение юридическим лицом Административного кодекса РФ.

Суд изучил протокол инспектора, в котором имелось объяснение директора. Он знать не знал, что рабочий Федор, представившись бригадиром, допустил к работе гастарбайтеров. Сами мигранты сознались, что три дня выполняли на стройке подсобные работы.

Деяния ООО квалифицируются частью 1 статьи 18.15 КоАП РФ «Незаконное привлечение к трудовой деятельности в РФ иностранного гражданина или лица без гражданства». Назначая наказание, суд посчитал, что нарушение «не повлекло существенных последствий», кроме того, Общество ранее не нарушало закон. Смягчающие вину факторы позволили назначить минимальное наказание: 250000 рублей за каждого гастарбайтера. В итоге, трехдневный труд иностранных рабочих обошелся предпринимателю в полмиллиона рублей. Заметим, наказание для юридических лиц по названной статье КоАП составляет вилку – от двухсот пятидесяти тысяч до восьмисот тысяч рублей, либо административное приостановление деятельности.

Частота рассмотрения подобных дел доказывается несовершенством миграционного законодательства. Над его улучшением не один год работала федеральная миграционная служба, и недавно ее директор К. Ромодановский представил на суд общественности концепцию государственной политики в сфере миграционных вопросов. Документ содержит статистические сводки, доказывающие, что без притока иностранцев России не выжить. Сказываются демографические проблемы. Начиная с 1995 года, происходит постоянная убыль населения: только за первый квартал 2011 года россияне стало меньше на 48 тысяч человек от общей численности 142



миллиона. Даже при нынешнем притоке иностранцев естественная убыль покрывается лишь на 65,5 процента. Такая ситуация тянется с середины 90-х годов. Исключением стал показатель 2009 года, когда миграционный прирост компенсировал естественную убыль населения на 100 процентов.

Для исправления ситуации в концепции определены несколько задач: содействовать добровольному переселению соотечественников, стимулировать возвращение эмигрантов, привлекать квалифицированных иностранных специалистов, совершенствовать миграционное законодательство. В рамках последней задачи – регулирование внешней трудовой миграции, защита национального

рынка труда от избыточного привлечения иностранной рабочей силы. Иными словами, квотирование.

Однако жизнь доказывает, что при открытых границах система ограничений не работает. Эксперты думают над тем, как сделать систему квотирования гибкой, приближенной к потребностям различных регионов, в идеале – муниципалитетов. Так, нынешняя квота Челябинской области – 16535 разрешений.

– Количество квот никак не влияет на количество въезжающих, – считает начальник УФМС по Челябинской области в Магнитогорске Владимир Степанов. – Какая бы квота не

была заявлена, иностранные граждане все равно продолжают приезжать. Практика показывает: на крупных городских предприятиях мигранты почти не работают. Их труд используют в основном частники или предприниматели. Главные сферы деятельности: строительство, грузовые и пассажирские перевозки, рестораны и кафе, розничная торговля.

Всего в Челябинскую область приехали 26 тысяч иностранных граждан, в Магнитогорске к нынешнему дню на учет поставлено 14 тысяч 343 мигранта, в прошлом году их было почти на две тысячи меньше – 12 тысяч 700 человек. Лишь 34 процента из вновь прибывших получили разрешение на работу. Преобладают гастарбайтеры из Таджикистана, Кыргызстана, Узбекистана.

По мнению авторов альтернативной концепции миграционной политики, существующая практика временной регистрации мигрантов бесполезна: ее оформляют лишь 20–25 процентов прибывших, и лишь половина из них проживают по указанному в бумаге адресу. В итоге, из учета выпадают приблизительно 90 процентов иностранных тружеников. Необходимо ставить мигрантов лишь на налоговый учет, присваивая им, как и гражданам РФ, индивидуальный номер налогоплательщика. Необходимо упростить оформление документов, а где разместится человек, регулярно отчисляющий деньги в бюджет, не столь важно.

В последнее время в закон были внесены поправки, ко-

торые учли отдельные доводы критиков, что не замедлило сказаться на результатах.

– Сейчас мигранты меньше нарушают закон, – констатирует Владимир Степанов. – С начала года к административной ответственности за нарушение миграционного законодательства привлечен 831 иностранец. В прошлом году – 945 человек. Штрафные санкции составили миллион 700 тысяч рублей, в 2010 году миллион 900 тысяч рублей. Сокращение числа нарушителей объясняется упрощением процедуры оформления документов. Так, разрешения на работу выдают в течение 10 дней. Получают ее в нашем областном ведомстве. Этот документ необходим, если наниматель – юридическое лицо. Физические лица также могут привлекать на работу иностранцев. В этом случае мигрант должен получить патент на работу, который оформляется в Магнитогорске. Наша служба выдала свыше полутора тысяч патентов. По области это число перевалило за пять тысяч.

Поле деятельности «патентованного» мигранта довольно широкое: садовые участки, индивидуальное строительство, пассажирские перевозки. Упрощенная процедура и доступность патента, тысячу рублей в месяц, сделала выгодным легальное пребывание в стране.

Основное бремя наказания за незаконное использование труда мигрантов теперь лежит на работодателях-россиянах. Штраф в полмиллиона директору ООО тому доказательство

ИРИНА КОРОТКИХ

> СУД ДА ДЕЛО

Доверия не оправдал

В КОНЦЕ ПРОШЛОГО ГОДА в одном из ОАО произошло ЧП. Незвестный взломал двери кабинетов, похитив полторы тысячи рублей из ящика стола. Раскурочив дверцу сейфа, забрал всю наличность – 73 тысячи рублей.

Сотрудники милиции нашли вора, но потерпевшие до последнего отказывались верить, что преступление совершил тот, кого они считали честным и порядочным человеком. Начальство знало, что Евгений имел проблемы с законом. Принимая его на работу, они надеялись, что парень взялся за ум. Тот доверие руководства оправдал: работал честно, добросовестно, зарекомендовал себя толковым специалистом, за что и был назначен мастером.

В суде Евгений подтвердил показания, которые давал во время следствия. Признался, что в административный корпус проник через гараж. Двери открывал ломом. Над сейфом пришлось «потрудиться», но мастер справился и с железным ящиком.

В суде вор полностью признал вину, раскаялся, активно помогал следствию, отдал все похищенные деньги и написал явку с повинной. Учили, что на иждивении Евгения находятся двое несовершеннолетних детей. Эти обстоятельства позволили назначить мягкое наказание: полтора года лишения свободы условно с испытательным сроком два года.

Сад раздора

САДОВОДЧЕСКОЕ некоммерческое товарищество обратилось в суд Орджоникидзевского района с иском к Галине К. Товарищество просило взыскать членские и целевые взносы, сумма которых за два года составила десять тысяч рублей.

Галина К. заявила: не обязана она платить, поскольку не бывала в саду с 2007 года. Тогда же она устно известила правление товарищества, что не имеет средств на содержание участка. Собрания-заседания ее не интересовали, о времени их проведения ее в известность не ставили.

Иск товарищества был рассмотрен и удовлетворен мировым судом, но Галина с решением не согласилась и подала апелляцию. Суд высшей инстанции посчитал решение правомерным по следующим основаниям. Федеральный закон «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» гласит: члены названных объединений обязаны нести бремя содержания земельного участка, своевременно оплачивать членские взносы налоги и платежи, предусмотренные законом и уставом объединения. Поскольку Галина К. является членом СНТ, то, согласно закону и уставу товарищества, обязана нести расходы.

Что касается суммы долга, то правление руководствовалось постановлением общего собрания. Доводы Галины суд нашел несостоятельными, указав, что неиспользование участка не снимает с его владельца обязательств – оплату взносов.

Кроме того, ответчица документально не подтвердила, что намеревалась выйти из состава товарищества, ее устные заявления в расчет не берутся. Галина использовала последний козырь: она-де не была известна о времени проведения собрания. На что суд возразил: сей факт не является основанием для отказа в иске, ведь Галина не оспаривает правомочия общего собрания членом товарищества.

Таким образом, апелляционная инстанция решение мирового судьи оставила без изменения, жалобу Галины – без удовлетворения.

По материалам пресс-службы Орджоникидзевского суда

> При квоте 16535 разрешений в Челябинскую область приехали 26 тысяч иностранных граждан