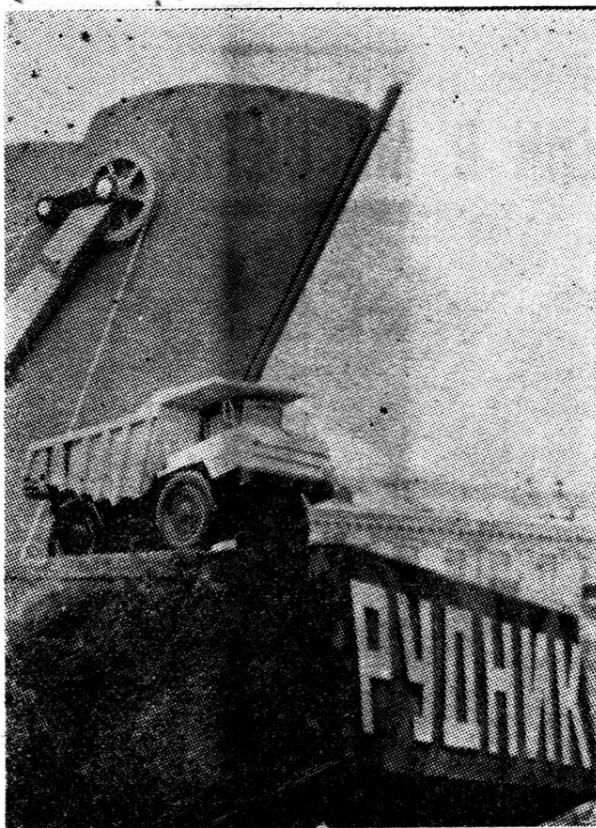


ПРАЗДНИЧНАЯ ДЕМОНСТРАЦИЯ В МАГНИТКЕ



«Круглый стол «ММ»»

ГДЕ ИСТОКИ КАЧЕСТВА?

В октябре мастера производства комбината собрались за «круглым столом» Дворца культуры и техники металлургов. Встреча была организована по совместному плану работы совета мастеров комбината и редакции газеты «Магнитогорский металл». Тема беседы на этот раз — роль мастера производства в улучшении качества магнитогорского металла.

На встречу были приглашены заместитель начальника отдела технического контроля комбината А. Д. Вьюгин и заместитель начальника (госприемки) А. И. Баладин, начальник отдела сортового проката УИПН Н. И. Васильев. В беседе приняли участие около шестидесяти мастеров третьей технологической бригады цехов сталеплавильного и прокатного переделов и железнодорожного транспорта комбината.

Открывая беседу, председатель совета мастеров комбината Герой Социалистического Труда М. А. Сорочкин сообщил, что такие встречи мастеров в последние годы стали традиционными. Их направленность — воспитание активной общественной позиции руководителей среднего звена, стремление поднять престиж должности мастера, обсудить актуальные проблемы, волнующие всех металлургов.

Оперативный анализ работы над качеством по комбинату в целом и третьей сквозной бригады, в частности, за девять месяцев текущего года сделал перед началом беседы А. Д. Вьюгин. Он назвал коллективы, где, по выводам службы технического контроля, работа над качеством металла, а соответственно и ее результаты стали в сравнении с прошлым годом лучше, назвал и тех, кто по-прежнему тянется в «хвосте».

Первым взял слово мастер листопрокатного цеха № 3 С. В. Яковлев. Он обозначил три нерешенных вопроса в работе мастеров над качеством металла. Первый — низкое качество подката, который нередко поставляют смежники. Второй — недоработки чисто психологического характера мастеров с подчиненным персоналом. И третий — по-прежнему установка «сверху» на вал, а не на качественные показатели.

На этот раз, организовав «круглый стол», совет мастеров комбината решил отойти от привычного уже метода подбора участников беседы. В ней приняли участие не набранные и при-

нанные в цехах «ораторы», умеющие заявить свое мнение, а представители одной конкретной технологической бригады. Сделано это было в расчете на более близкие интересы членов одного сквозного потока, так или иначе зависящих один от другого, и конкретизацию обсуждаемых вопросов.

Однако эксперимент прошел не слишком удачно. Мастера трудно шли на контакт, отмалчивали сь, очевидно, не желая заявить о своей позиции. Подчас беседа будто текла по привычному руслу: смежники предъявляли бесконечные претензии друг другу и попытки ведущих вернуть собеседников к названной теме были тщетными. Роль мастера в улучшении качества металла на протяжении почти двухчасового разговора обозначалась лишь штрихами, хотя все выступавшие говорили о делах насущных, наболших, требующих неотложного решения.

От имени сталеплавильщиков выступили копровники Г. Г. Исмаилов и А. В. Анисимов, мартеновцы В. С. Шеншин и Н. М. Климов, старший мастер ЦПС С. С. Железнов и мастер ОТК М. С. Колыконов. От прокатчиков — С. В. Яковлев, В. В. Фалеев, В. В. Кожанов и А. Х. Хасанов.

Думается, представитель УИПН Н. И. Васильев, задавший участникам «круглого стола» три конкретных вопроса, остался неудовлетворенным. «Почему в последнее время так трудно получить «селект» от мартеновских цехов № 2 и 3? — спросил он. — Почему с

таким трудом прокатчики решают вопрос раскрытия по мерной длине пружинных марок стали? Почему низколегированные марки стали типа ХСНД-10, ХСНД-15 перестали держать механические свойства?» Ни во время беседы, ни позже, прослушивая ее звукозапись, ответа на эти вопросы ни в одном выступлении услышать не удалось.

О чем же говорили мастера производства мартеновских и прокатных цехов?

В. С. Шеншин говорил о том, что копровики далеко не всегда поставляют на мартены полновесные и незасоренные мультыные составы, что в снабжении сталеплавильщиков раскислителями нередки перебои, что стимулировать качественную работу своих подчиненных он, как мастер, не имеет возможности.

Н. М. Климова волновали взаимоотношения смежников — ЦПС и девятого прокатного цеха — с мартеновцами второго цеха. Сетовал он на то, что между цехами нет объективного посредника — арбитра. О непостоянстве требований к качеству и связанных с этим потерях сказал С. С. Железнов.

В выступлениях мастеров звучали вопросы и претензии к производственному отделу и ОТК, к госприемке, и невольно создавалось впечатление, что все участвующие в беседе за «круглым столом» играют в «глухой» телефон: на предложения и претензии мастеров представители названных служб тоже ответа не дали.

По существу обозначенной темы высказались лишь двое мастеров.

Старший мастер четвертого листопрокатного цеха В. В. Фалеев считает так:

— Роль мастера в повышении качества продукции огромна: совместно с ОТК и госприемкой он обязан обеспечить качество. Но при современной технологии высококачественная работа непременно приведет к снижению производства. И возникает парадокс: моя задача выдавала только отличную продукцию, но не выполняла план. А се-

годня план перекрыла, зато «провалилась» по качеству. В расчет же больше получит именно она, причем намного, рублей на 60—70. И я иду в кассу последним, чтобы не слышать, что говорят мои рабочие о том, что я напрасно убеждал их не гнаться за количеством в пользу качественных показателей. Качественная работа стимулируется у нас на комбинате неверно. Изменения в лучшую сторону есть, но очень слабые: поощряются одельные лица. Будь же у меня фонд мастера, я мог бы хоть в какой-то мере восстановить справедливость, выделить по 15—20 рублей трем-пяти работникам, которые этого заслужили.

Очень робко намекнул на бесправие мастера в вопросах стимулирования за качественную работу и В. С. Шеншин:

— Случается, представившись в комитет профсоюза цеха список людей на поощрение, а там из списка всех повычеркивают: мол, не выполнили план. Но ведь мастеру, работающему непосредственно с людьми, виднее, кто достоин поощрения, а кто — нет.

— Чтобы добиваться хорошего качества продукции, надо смотреть за технологией всем, выполнять ее требования, — считает мастер пятого листопрокатного цеха В. В. Кожанов. — Если каждый будет добросовестно делать свое дело — мы получим хороший конечный результат.

А. П. Вьюгин обратил внимание участников беседы на их собственные просчеты в работе:

— Если бы на образовательные дефекты влиял лишь один фактор, мы давно бы имели идеальное качество. Но, к сожалению, факторы наслаиваются один на другой. Сталевар выпустил плавку не с той температурой, разлищик задержал ее на площадке, потом переохлажденный слиток дал трещину при нагревании — так постепенно качество металла теряется... Многие огрехи в собственной работе мы привыкли считать в порядке вещей. Подтекает — мелочь, разбрызги-

вание — ладно, пропустим... А ведь все зависит от добросовестного выполнения технологии на каждом рабочем месте, от отношения людей к делу.

После беседы осталось ощущение незаконченного разговора. Может быть, поэтому поставленные вопросы остались без ответа. Может, потому, что непривычно, скованно держались остальные присутствовавшие на ней. Присутствовавшие как слушатели. Если бы не изредка дружно выскрывающийся смех, поведение мастеров за «круглым столом» стоило бы называть безучастным. Почему-то вспомнились наши прежние встречи: по поводу того же качества магнитогорской продукции, что состоялся два с половиной года назад, или по проблемам охраны труда и техники безопасности, прошедшая в апреле нынешнего года. Тогда у участников встреч был и другой настрой и какой-то внутренний запал, чувствовалось желание перемен к лучшему. Что произошло в этот раз? Трудно сказать.

Хотя, наверное, есть некоторое разочарование. Ведь по существу после позапрошлого «круглого стола», когда речь шла также о качестве, на комбинате ничего не изменилось. Прежде всего в отношении к самим мастерам. Рекомендации участников бесед приняты, но никто из руководителей не вчитался в них, не нашел нужным изменить что-то в положении мастера. Должность-то по-прежнему престижная: нечто вроде амортизатора между начальниками цехов и рабочими. Все «пишкис» с обеих сторон сыплются прежде всего на голову мастера. Обязанностей много, а прав почти никаких. Такая же ситуация и после опубликования в приказе директора комбината рекомендаций по ТВ.

Очень емко определил свое место в системе взаимоотношений управленческого аппарата мастер ЛПЦ № 5 Кожанов:

— Как я могу что-то сделать с колокольни мастера? С кем я буду разбираться?..

Наверное, именно поэтому надо прежде всего разобратся с правами мастеров комбината.

В. МИНУЛЛИНА.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Для изучения
материалов
XIX партконференции

«Актуальные проблемы осуществления радикальной экономической реформы и социальной переориентации экономики».

Задача последовательного осуществления радикальной экономической реформы.

1. Актуальные проблемы радикальной экономической реформы. Политобразование, 1988, № 14, с. 13—16.

2. Фигурнов Э. Создание новой системы хозяйствования: проблемы и решения. Политобразование, 1988, № 14, с. 6—13.

3. Абалкин Л. Перестройка и экономический рост. Политобразование, 1988, № 13, с. 55—63.

4. Корняков Г. Развитие экономических методов управления. Под знаменем ленинизма, 1988, № 18, с. 3—9.

5. Вид Л. Темпы в условиях нового качества экономического роста. Плановое хозяйство, 1988, № 6, с. 3—11.

6. Гринцов И. Осуществляя экономическую реформу. Под знаменем ленинизма, 1988, № 9, с. 11—16.

Проблемы реализации принципа хозрасчета и самофинансирования.

1. Хозрасчет — главное звено в повышении эффективности производства. Сов. профсоюзы, 1988, № 9, с. 20—21.

2. Никонов В. Хозяйственная самостоятельность основного производственного звена. Под знаменем ленинизма, 1988, № 10, с. 30—35.

3. Хозрасчет — основа экономической деятельности предприятия. Под знаменем ленинизма, 1988, № 9, с. 59—61.

4. Бороздин Ю. Цены и хозяйственный расчет. Политобразование, 1988, № 8, с. 18—26.

5. Уроки хозрасчета. Агитатор, 1988, № 11, с. 26—28.

6. Егизарян Г. Полный хозрасчет: сущность, формы. Экономич. газета, 1988, № 17, с. 15.

Закон о кооперации в СССР и его осуществление на практике.

1. Иванов В., Иванова Н. Агрокомбинат — новая форма кооперации. Слово лектора, 1988, № 9, с. 21—27.

2. Закон СССР о кооперации. Правда, 1988, 8 июня.

3. Рыжков Н. О роли кооперации в развитии экономики страны и проекте Закона о кооперации в СССР. Соц. индустрия, 1988, 25 мая.

Социальная перестройка экономики.

1. Ануфриев Е. Человеческий фактор. Политобразование, 1988, № 14, с. 47—55.

2. В центре внимания — человек. Вопросы истории КПСС, 1988, № 8, с. 3—14.

3. Бестужев-Лада И. Человеческий фактор: его сущность и пути активизации. Научн. коммунизм, 1988, № 4, с. 42—50.

4. Расковать инициативу, творчество и самостоятельность людей. Соц. труд, 1988, № 4, с. 3—6.

Библиотека парткома
и профкома комбината.