

ГАЗЕТА ВЫСТУПИЛА. ЧТО СДЕЛАНО

◆ Сообщения по существу

„НЕУСТОЙКА СТОРОН“

На 1982 год выполнено 17 мероприятий, намеченных по цеховому соглашению. На 1 января 1983 года полностью выполнены 16. Одно мероприятие не выполнено частично: не смонтированы подъемные столы для сборки узлов на слесарно-сборочном отделении механического участка № 2. Результат выполнения мероприятий, включенных в цеховое соглашение, рассматривался в декабре 1982 года на совместном заседании партийного бюро и цехового комитета, где за не-

выполнение вышеуказанного мероприятия начальником механического участка тов. Корчагин был предупрежден. Намечен окончательный срок выполнения: второй квартал 1983 года.

Выполнение мероприятий по соглашению на 1983 год цеховой комитет профсоюза возьмет под постоянный контроль, будет ежеквартально рассматривать ход их выполнения.

Г. ГОНЧАРОВ,
председатель комитета профсоюза КРЦ ГОП.

„НУЖНЫ УСИЛИЯ КОЛЛЕКТИВНЫЕ“

Статья, опубликованная под таким заголовком в газете «Магнитогорский металл» за 25 декабря 1982 года, обсуждена на заседании партбюро и собрания партийных групп. Отмечены в ней недостатки в подготовке и проведении партийного собрания имели место. Партбюро из содержащейся в статье критики сделало выводы и принимает меры по улучшению подготовки и проведения партсобраний.

Так, открытое партсобрание, проведенное 26 января

1983 года, прошло на высоком уровне. Доклад, содержащий подробный анализ выполнения плана по производительности труда, активно обсуждался коммунистами. Здесь же утверждены повестка дня и докладчики на следующее собрание, создана комиссия для его подготовки. Так партбюро будет делать и впредь.

В. ЛАРИЧЕВ,
секретарь парторганизации мартеповского цеха № 3.

„ИЗ-ЗА ДЕСЯТКА ДОСОК“

На опубликованную заметку «Из-за десятка досок» сообщаем, что в настоящее время забор хоккейной площадки отремонтирован, изготовлены новые хоккейные ворота цехом металлоконструкций.

К зимнему сезону 1983—1984 года произведем капитальный ремонт хоккейной площадки. Коллективы

ЦРМО № 1, 2, ЦМК изготовят и смонтируют металлические стойки, а ЖКО № 1 произведет монтаж забора.

Начальники цехов:
Н. ТИМАШОВ (ЦРМО № 1); А. ЗАЙЦЕВ (ЦРМО № 2); О. РЫЖКОВ (ЦМК); В. ГУСЕВ (ЖКО № 1).

◆ Требуется уточнения

«Положение остается серьезным»

На статью, опубликованную в газете 20 января, сообщаем:

В 1982 году травматизм в цехе возрос. В связи с этим проводится работа по повышению безопасности и укреплению технологической дисциплины. В эксплуатации локомотивов улучшено качество обходов рабочих мест начальниками служб, ужесточен контроль за прохождением предрейсовых медосмотров. Проводятся ночные проверки безопасности движения, и результаты их рассматриваются на железнодорожных районах вместе с нарушителями. Внедряется система взаимного предупреждения локомотивных составительских бригад. На ремонтных участках дополнительно проводится наблюдение за безопасностью работ специально назначенными ИТР и бригадирами. Повышен спрос с инженер-

но-технических работников за качество целевых проверок.

Эти меры должны обеспечить снижение производственного травматизма в цехе.

В. НИКИТЕНКО,
начальник локомотивного цеха.

От редакции. На первый взгляд, получен исчерпывающий ответ, указаны конкретные меры, принятые в ответ на выступление газеты. Но при внимательном прочтении многое в ответе начальника локомотивного цеха остается неясным.

Говорится о том, что улучшено качество обходов рабочих мест. Как оценивается это качество, какими точными критериями можно определить его улучшение? Как осуществляется наблюдение за безопасностью работ на ремонтных участках?

„МАЛО НАЗВАТЬ НЕДОСТАТКИ“

Статья «Мало назвать недостатки», опубликованная в газете «Магнитогорский металл» 6 января 1983 года, обсуждена на заседании партбюро. Секретарю партийной организации тов. Феоктистову указано на слабую, без участия партийного актива, подготовку собрания. Заместителю секретаря парторганизации тов. Крутикову предложено усилить контроль за подготовкой партийных собраний.

В. ФЕОКТИСТОВ,
секретарь парторганизации ЛПЦ № 2.

От редакции.

Но ведь читатель ждет не только признания критики. Ему надо знать, что делает бюро, руководство цеха по модернизации оборудования, механизации трудоемких процессов, выполнению критических замечаний. Этого в ответе нет. Значит, организация и проверка исполнения, учет критических замечаний и их выполнение тоже нуждаются в коренном улучшении.

НА ПРАВОМ ФЛАНГЕ ПЯТИЛЕТКИ



В коллективе первого цеха механизации среди передовиков производства называют фрезеровщицу Валентину Егоровну Батраеву. Специалист высокого класса, Валентина Егоровна ежемесячно перевыполняет задания. Свой богатый опыт передает рабочей молодежи.

На снимке: ударник коммунистического труда В. Е. БАТРАЕВА.

Фото Н. Нестеренко.

Слава ветеранам труда

За долгие добросовестный труд от имени Президиума Верховного Совета СССР решением исполкома Челябинского областного Совета народных депутатов медалью «Ветеран труда» награждены:

По ОТК

- Аксенова Мария Федотовна, контролер.
- Брагина Валентина Васильевна, контролер.
- Буданова Анна Изосимова, контролер.
- Васильев Леонид Константинович, контролер.
- Гоновалова Таисия Федоровна, инженер по металлу.
- Кубарева Валентина Васильевна, контролер.
- Курдюмова Анна Александровна, старший инженер сектора качества.
- Кушнир Владимир Данилович, контролер.
- Лазина Ефросинья Иосифовна, контролер.
- Меринов Николай Георгиевич, контролер.
- Миникаев Агдас Мингазевич, контролер.
- Петрусь Валентина Федоровна, контролер.
- Филенкова Надежда Егоровна, контролер.
- Шекунов Василий Федорович, контролер.

По цеху благоустройства

- Хасанова Минхоят Якуповна, стропальщик.
- Прокашина Анна Петровна, дорожный рабочий.

По ВОХР

- Кушарева Мария Семёновна, контролер.
- Моцголова Нина Васильевна, контролер.
- Сантбаталова Ляля Гарифовна, старший стрелок.

По ЦПП

- Иванова Анна Семеновна, бригадир грузчиков.
- Животовский Николай Захарович, водитель автомашины.
- Казанжи Мария Семёновна, зав. складом.
- Рубанова Евдокия Флегонтьевна, аппаратчик обезжиривания.

По ЦЭС

- Булочников Борис Васильевич, электрослесарь.
- Борникова Нина Дмитриевна, моторист на топливную подачу.
- Голубева Валентина Ти-

- хоновна, секретарь-машинистка.
- Михайлова Антонина Александровна, начальник смены станции.
- Неретина Федосия Сергеевна, уборщик производственного помещения.
- Тихонов Александр Леонтьевич, слесарь-ремонтник.

По кузнечно-прессовому цеху

- Биксера Файзелгаян Нурлыгаянович, нагревальщик металла.
- Бирничева Александра Никитична, машинист крана.
- Генералов Егор Назарович, нагревальщик металла.
- Голубцов Виктор Павлович, старший мастер.
- Ерина Антонина Михайловна, машинист молота.
- Зарезин Николай Иванович, кузнец-штамповщик.
- Зарубин Александр Филиппович, нагревальщик металла.
- Коротков Александр Афанасьевич, слесарь.
- Кузнецов Георгий Иванович, огнеупорщик.
- Курашкин Михаил Максимович, слесарь.
- Маланин Александр Иванович, огнеупорщик.
- Мартынюк Анна Ивановна, машинист крана.
- Маслова Клавдия Ивановна, машинист молота.
- Мялов Николай Иванович, слесарь.
- Плеханова Александра Андреевна, машинист молота.
- Протасова Гликерия Федоровна, банщик-гардеробщик.
- Пучкова Татьяна Васильевна, банщик-гардеробщик.
- Пушкаля Анастасия Ивановна, машинист крана.
- Садов Василий Иванович, кузнец.
- Сереженко Иван Алексеевич, стропальщик.
- Ступор Борис Ахметович, кузнец.
- Шелепова Клавдия Андреевна, машинист теплосетевых и бойлерных установок.
- Шишкина Мария Федоровна, машинист крана.

Ответ и ответственность

Некоторые авторы ответов в редакцию больше обеспокоены тем, как «похитрее» составить ответ, чтобы и волки были сыты, и овцы целы. «Критика признана верной, — сообщает и.о. начальника РОФ А. Ф. Чернов и преддиректора С. Е. Андриусин в ответ на замечание врача-нарколога по поводу плохой работы комиссии по профилактике правонарушений и борьбе с пьянством («Как искоренить зло», 20 января). Тем не менее, как указывалось в том же ответе абзацем ниже, проведено 12 заседаний в этой комиссии, обсуждено 40 пьянчук и 15 тех, кто уклоняется от лечения. Значит, жизнь комиссии бьет ключом? Тогда почему критика признается правильной, почему «намечаются мероприятия по улучшению профилактической работы»? Там, где надо было рассказать об этих мерах, о действительности борьбы с пьянством на производстве, авторы сделали фигуру умолчания, поставили точку.

Особое место в редакционной почте занимает ответ, присланный и.о. начальника службы погрузки-выгрузки ЖДТ А. С. Гумерова. На серьезные недостатки в работе с письмами и заявлениями граждан было указано в материале «Человек обратился с заявлением» (6 января). В частности, высказывалось мнение об отсутствии анализа поступающих в цех жалоб. В

частности, приводились цифры: из 393 заявлений 272 — по производственным вопросам. В чем дело, спрашивала газета. Почему люди переходят с места на место, чем их не устраивают условия работы, почему эти цифры не стали поводом для размышления в цехе?

И что же читаем: «Все недостатки устранены. В настоящее время прием трудящихся, устные и письменные заявления регистрируются в журнале, на них даются своевременные ответы». Как в той песенке про прекрасную маркизу... Остается надеяться, что трудящимся даются не такие ответы, как этот ответ в редакцию.

С начала года редакция послала 35 критических материалов, на страницах газеты опубликовано 19 ответов на них. Эта «вилка» не может удовлетворить ни редакцию, ни ее читателей. На этот факт обращено серьезное внимание со стороны парткома комбината, т. к. газета является его органом.

Хотелось бы сказать еще и вот о чем. В редакцию приходит немало писем от читателей с вопросами, предложениями, замечаниями. Для более целенаправленной их подачи, привлечение к ним внимания со стороны партийных, хозяйственных руководителей газета с нынешнего года помещает их на отдельной полосе, предваряя рубрикой

«Письма». Читаешь эти материалы и убеждаешься: человеку движет чувство истинного хозяина производства, кровно заинтересованного в улучшении дел. Но, как правильно сказано в одной из последних производственных шпес, все мы с трибуны это одобряем, а как приходит такой реальный человек, раздражаемся его требованиями, отгораживаемся от его претензий. Чего, мол, занимается не своими делами.

Такие мысли вызваны письмом в редакцию одного из работников горно-обогатительного производства. Почему, спрашивал он, приходится вручную убирать мусор, когда есть на тельферы, которые в цехе ни разу не использовались по назначению?

Мы отправили письмо начальнику аглоцеха № 2 С. М. Потапову. Вместо делового ответа, объясняющего, прав или не прав рабочий, он написал окутаный туманом техницизмом ответ, в котором ни слова о ручном труде на указанном участке. Судя по ответу, на участке все и так механизировано, тогда зачем «в настоящее время в проектно-конструкторском отделе ГОП прорабатывается возможность установки дополнительного электроельфера для вывозки мусора из здания вагоноопрокидывателей?»

В январе в редакцию поступил острый сигнал: ра-

бочие ЛПЦ № 6 не удовлетворены действующей в цехе и, как они говорили, навязанной им системой бригадной организации труда. Корреспондент побывал на месте и выяснил, что многие факты подтвердились. Бригадная система, которой во всей стране и у нас на комбинате сейчас представлена зеленая улица, должна подкрепляться конкретной работой с людьми. Новое дело параграфом приказа не внедрить. Об этом и шла речь в опубликованном 13 января материале «Прессинг по всему полю». Однако ответ от руководителей до сих пор не получен.

Подавляющая часть критических материалов, опубликованных в газете, рождается на основе писем и устных заявлений трудящихся, обратившихся в газету как в орган профкома, парткома, администрации, рассчитывая на ее помощь. Они, в конечном счете, направлены на улучшение дел. Им движет одна «корысть»: сдвинуть с мертвой точки то, что мешает нормально жить, более производительно работать, что ухудшает микроклимат в коллективе. Именно так, а не иначе к ним и надо относиться. Потому и ответы в редакцию должны даваться с полной ответственностью подписавшихся лиц. За ними должно стоять дело.

Е. КАРЕЛИНА.