

# Все равно не вернешь

> В Госдуме обсуждают закон, запрещающий мириться после убийственных ДТП

**ПРОСМАТРИВАЯ сайты судов, обнаружила документ, который поверг в замешательство: человека, виновного в гибели ребенка, освободили от наказания.**

Трагическую историю вспомнила, когда произошел похожий случай с таким же судебным исходом: уголовное дело прекратили в связи «с примирением сторон на основании статьи 25 УК РФ». Подобные ситуации можно понять и объяснить, если жертвы происшествий остались живы. В этом случае воля пострадавшего – закон. А если случилась неправедная трагедия, нравственно ли, законно ли примирение с близкими родственниками, которые выступают как представители покойного? Кто в таком случае защитит права невинно убиенного и накажет виновных, если родня и та пошла на мировую? Никто. В большинстве случаев мирятся с жертвами ДТП.

## Полюбовные решения

Учитывая число погибших на дорогах, ежегодно более 30 тысяч человек, можно предположить масштабы полюбовного решения дел. Примирение виновника с жертвой стало явлением столь распространенным, что проблема привлекла внимание не только журналистов, но и депутатов. Очевидная несоразмерность преступления и наказания побудила народных избранников задуматься над проблемой примирения в случае смерти пострадавшего. Сейчас в Госдуме проходит процедуру голосования проект, который ограничит возможность уйти от уголовной ответственности тем, кто, управляя автомобилем, убил человека.

Волна возмущения поднимается, когда таким образом уходит от наказания представители правоохранительных, правозащитных и властных структур, а также их ближайшие родственники.

К сведению справедливо негодующих: институт примирения описан в Уголовном кодексе. Статья 75 УК РФ освобождает от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием, если лицо добровольно раскрыло и расследованию преступления, возместило причиненный ущерб или иным образом загладило вред и перестало быть общественно опасным. Согласно 76-й статье УК РФ виновник освобождается от уголовной ответственности, если он примирился с потерпевшими и загладил причиненный вред. Закон предоставляет правовую возможность компенсировать родственникам материальный и моральный ущерб. Родня обычно заявляет в суде ходатайство о прекращении уголовного дела. С согласия прокурора и подсудимого дело, как правило, прекращают. Оговоримся: примирение возможно, если в ДТП погиб один человек и если виновник был трезв как стеклышко. Несмотря на это уточнение, случались прецеденты, когда от уголовной ответственности в связи с примирением сторон освобождали тех, кто был нетрезв и на чьей совести несколько смертей.

Весной этого года федеральные телеканалы сообщали о вопиющей несправедливости: несмотря на



гибель пятерых человек, уголовное дело в отношении виновника ДТП, бывшего мэра Пятигорска Игоря Тарасова, прекратили. Возместив материальный и моральный вред, чиновник «загладил вину» и был прощен родственниками жертв. А в Челябинске районный суд приговорил Татьяну Лобырину, сбившую насмерть десятилетнего мальчика, к трем годам условного срока. Виновница трагедии выплатила родственникам компенсацию – более 1,2 миллиона рублей – и законным образом ушла от реального срока наказания. Есть пример подобного примирения и в Магнитогорске. Вспомните трагедию на проспекте Карла Маркса. 8 февраля 2010 года на остановке «Улица Энгельса» джип протаранил несколько машин. Водитель «ВАЗ-2108»

погиб на месте происшествия, его 15-летняя дочка скончалась в реанимации.

Как было сказано, законопроект позволит применять процедуру примирения лишь в том случае, если жертва аварии выжила. Поправки поддержали многие юристы, однако есть правоведы, которые подвергли законопроект серьезной критике.

## Тяжкий крест

Защищая институт примирения, представленный статьями 75 и 76 УК РФ, критики законопроекта апеллируют к понятию «убийца». По российским законам это тот, кто шел убивать, желал смерти другому, планировал и готовился к преступлению. Но если в потасовке случайный удар стал роковым, то по закону ударивший не считается убийцей. Он лишь совершил действие, «повлекшее смерть». Тем более не считается убийцей человек, «причинивший смерть по неосторожности». Смешивать умышленные и неумышленные убийства недопустимо. Правоведы считают: нельзя ставить в один ряд настоящих, «умышленных», убийц и тех, кто невольно стал виновником

гибели человека. Кроме того, необходимо учитывать трагические ситуации, которые происходят на производстве или в быту.

Весной этого года один из районных судов рассматривал дело о смерти ребенка, которому не исполнилось и года. Причина несчастия – беспечность молодых родителей. Оставили малышку одну в ванночке с водой и отлучились, по словам матери, на несколько минут. Эти «минуты» стоили ребенку жизни – малыш захлебнулся. Семья вполне благополучная, и гибель первенца стала для безалаберных родителей настоящей трагедией. Если бы не институт примирения, сидеть бы и без того убитой горем матери в колонии.

Недавно суд Ленинского района прекратил уголовное дело по статье 109 УК РФ «Причинение смерти по неосторожности». С внучкой нянчилась бабушка. Малышка делала первые шаги, чем несказанно радовала близких. Подхватив девочку под мышки, бабушка подняла ее на широкий подоконник веранды. Чтобы не вывернуть крохотную ручку, она поддерживала маленькую покорительницу подоконника за тельце. Оконное стекло было для крохи точкой опоры. Вдруг девочка потеряла равновесие, качнулась в сторону окна, одна из створок которого оказалась открытой. Под дикий женский крик ребенок выпал из окна четвертого этажа. Падение привело к смертельным травмам. Девочка скончалась в больнице.

В судебном документе говорится о неосторожности, невнимательности подсудимой, которая не подумала о безопасности ребенка, не проверила, все ли окна закрыты. Потерпевшая, мать девочки, заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении свекрови, примирившись с ней. Подсудимая полностью загладила причиненный вред. Прокурор, подсудимая и защит-

ник не возражали против ходатайства. Суд посчитал возможным прекратить уголовное дело в отношении близкой родственницы потерпевшей. Бабушка принесла извинения и получила прощение. «Таким образом, моральный вред заглажен», – отмечено в постановлении суда.

В случае реформирования института примирения, внесения поправок, которые запретят мириться с родственниками погибших, и родителей захлебнувшегося малыша, и бабушка должны отправиться по этапу. Вероятно, лишение свободы стало бы для них желанным искуплением вины. Но зачем исправлять и наказывать людей, если до конца жизни несчастные женщины обречены нести тяжкий крест невольного убийства родных человечков.

## Смерть по неосторожности

Если речь не идет о родственных связях, то наказание за причинение смерти по неосторожности в большинстве случаев – условное. К восьми месяцам наказания с условным сроком в полтора года суд Орджоникидзевского района приговорил молодую женщину, которая нечаянно убила сожителя. Дело было летом. Бой-френд, не имеющий постоянного места жительства, решил подзаработать. Нашел заброшенный дом, развалил на верхних этажах стены, чтобы продать кирпичи. Подсобить попросил сожительницу. Дама сердца рьяно взялась за работу, выбрасывая с пятого этажа строительные материалы. Внизу дружок подбирал увесистые, скрепленные цементом блоки. Женщина так увлеклась, что, захватив в руки по кирпичу, запустила ими в проем окна. Услышав сдавленный крик, выглянула на улицу. Увидев, что сожитель лежит на земле, с ужасом поняла – убила. Ее дружок еще дышал, когда приехала скорая помощь. Скончался мужчина в больнице от ушиба головного мозга.

Летом прошлого года уголовное дело по статье 109 УК РФ было возбуждено

в отношении машиниста автокрана Николая. На работу его нанял предприниматель. Он купил старое здание насосной станции, демонтировав которое, предполагал возвести новый объект. Часть бетонных блоков лежали в кузове полуприцепа «КамАЗа». Погрузить оставшиеся машины мешали провода линии электропередач. Стрела крана почти касалась проводов. Зацепив краном несколько блоков, Николай ждал, пока водитель отгонит полуприцеп дальше. Тот не смог развернуть тяжелую машину и попросил крановщика помочь. Николай поспешил на выручку, не выключив двигатель, оставив блоки на весу. Под тяжестью груза и от вибрации мотора стрела пришла в движение и попала в электрическое поле. Мощнейшая электрическая дуга поразила водителя «КамАЗа», который в тот момент находился рядом с краном. Человек скончался на месте от острой сердечной недостаточности. Николая признали виновным в причинении смерти по неосторожности, приговорив к году и четырем месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком два года. В течение полугода он не имеет права работать машинистом автокрана.

Прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон, как и условный срок наказания за убийство по неосторожности, порой вызывает негодование. Поборники справедливости требуют уголовного преследования и водворения за решетку, невзирая на отсутствие преступного умысла. Они убеждены: разгильдяев воспитает зона. Может, их требования и справедливы. Однако каждый из сторонников крайних мер почему-то уверен: с ним подобных несчастий случиться не может. Они забывают народную мудрость: от сумы да от тюрьмы не зарекайся ☹

ИРИНА КОРОТКИХ

Автор благодарит Орджоникидзевский и Ленинский районные суды за предоставленные материалы

> Есть вещи, которые прощать нельзя, иначе в мире нарушится равновесие. Борис АКУНИН