

На правом фланге пятилетки

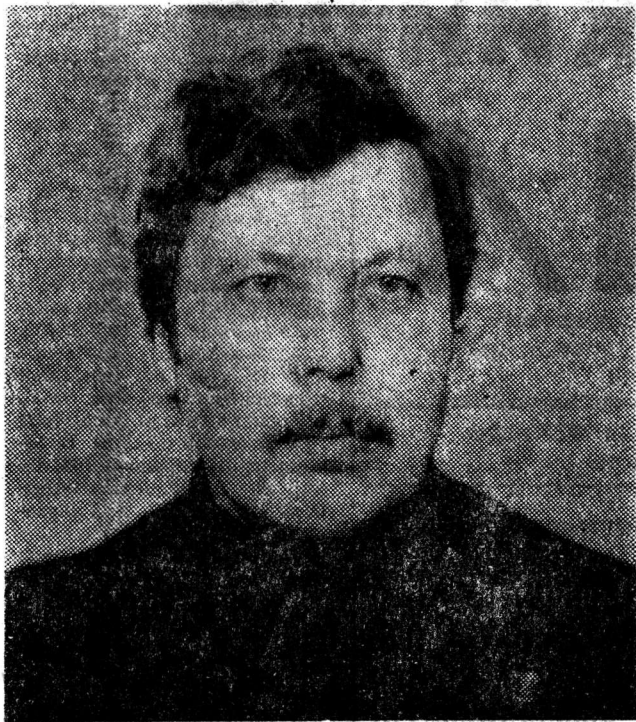
Уже более двадцати лет трудится в цехе изложниц Иван Иванович ПЕТРОВ. Как пришел он после окончания ГПУ № 19 на ремонт оборудования, так и занимается этим. От его коллектива зависит, по сути дела, как будет работать смешанное оборудование, в конечном счете, весь цех.

Бригада, руководимая И. И. Петровым, хорошо справляется со своим делом. Не случайно Ивану Ивановичу объявляют благодарности по цеху. Потому что работу он ведет четко, спокойно и, что говорится, с душой.

Фото Т. Усик.

Соревнуются молодые

Подведены итоги соревнования среди комсомольско-молодежных коллективов комбината. Победителями признаны коллективы бригады № 4 батареи 7—8 первого коксового цеха (руководитель Н. М. Ягулов, комсорг А. Осиянов); мартеновской печи № 9 второго мартеновского цеха (руководитель Е. А. Морозов, комсорг К. Куц); бригады № 3 стана 2500 четвертого листопрокатного цеха (руководитель В. М. Мишулин, комсорг А. Ефимов); первой бригады стана 1—5 листопрокатного цеха № 7 (руководитель С. А. Гаршин, комсорг С. Смирнов); первой бригады АИР-2 листопрокатного цеха № 8 (руководитель А. Я. Крамарь, комсорг О. Горещкий); кранового участка ЦРМО № 1 (руководитель П. А. Филиппов, комсорг П. Диндин); монтажно-ремонтных участков № 1 и 2 цеха промвентиляции (руководитель Г. А. Николаев, комсорг Л. Старикова); блока разделения ККЦ № 1 (руководитель В. А. Ветров, комсорг С. Яковлев); бригады по ремонту электрооборудования электровозного цеха (руководитель Н. Е. Бесхлебный, комсорг С. Гусак); бригады № 3 рудоспытательной станции РОФ центральной лаборатории комбината (руководитель О. А. Волжанина, комсорг С. Матковская); бригады № 1 эмалировочного участка эмали цеха (руководитель Т. С. Крамарь, комсорг С. Сабирова); комсомольско-молодежного цеха 2231—2232 управления трамвая (руководитель Л. Г. Дубровская, комсорг Ю. Иванов); детского сада № 24 ОДУ (руководитель Л. К. Минаева, комсорг Н. Гладышева); участка ОТК ЛПЦ № 8 (руководитель А. А. Погребняк, комсорг О. Зайцева).



В парткоме комбината

На очередном заседании бюро партийного комитета ММК рассмотрело вопрос «О перестройке работы партийного бюро ремстройуправления УПЖКХ в свете требований XXVII съезда партии и январского (1987 г.) Пленума ЦК КПСС».

Было подчеркнуто, что коллектив управления справляется с производственным заданием. Однако это удается с большим трудом, есть ряд проблем, требующих перестройки как в производстве, так и в сознании людей.

Было указано, что в управлении недостаточная гласность, трудящиеся плохо информированы о работе партийной, комсомольской, профсоюзной организаций. Низка эффективность сменно-встречных собраний, встреч с руководителями цеха. Замечания и предложения трудящихся не фиксируются, не контролируются их выполнение, не практикуются отчеты руководителей участков, мастеров и бригадиров в своих коллективах о личном участии в выполнении решений XXVII съезда КПСС. Указано также, что партийные группы эффективного влияния на воспитательную работу не оказывают. Партийное бюро не доходит до каждой партийной группы, не направляет их работу.

Вызывает беспокойство и тот факт, что не развиваются кооперативные формы по оказанию услуг населению, плохо поставлены экономия стройматериалов, использование отходов производства.

Бюро партийного комитета постановило признать перестройку работы партийного бюро ремстройуправления (секретарь В. С. Широков) в свете требований XXVII съезда партии и январского Пленума ЦК КПСС недостаточной. В постановлении намечены конкретные мероприятия по устранению выявленных недостатков. Подчеркнута необходимость улучшения гласности в коллективе.

О личном участии в перестройке хозяйственной деятельности цеха отчитался на партийном бюро начальник цеха переработки химпродуктов КХП А. Э. Грабовский.

Бюро парткома комбината отметило, что А. Э. Грабовский свою работу по перестройке хозяйственной деятельности цеха строит на основе демократии, гласности, критики и самокритики в свете требований XXVII съезда КПСС, январского Пленума ЦК КПСС.

Как руководитель и специалист он активно влияет на трудовой коллектив сам лично и через инженерно-технических работников в решении социальных вопросов, повышении эффективности производства, совершенствовании технологии, организации высокопроизводительного труда.

Однако в проводимой работе у А. Э. Грабовского имеется ряд недостатков, которые в первую очередь относятся к культуре производства, внедрению хозрасчета. Он допускает случаи узковедомственного подхода к решению хозяйственных задач, порой не учитывает нужды и заботы всего производства КХП.

Бюро партийного комитета обратило внимание А. Э. Грабовского на имеющиеся недостатки и предложило принять меры по их устранению. Была утверждена характеристика А. Э. Грабовского.

С позиции перестройки

ПАРТИЙНАЯ ЖИЗНЬ: ЗАБОТЫ ПЕРВИЧНОЙ

В феврале в партийной организации центральной лаборатории комбината прошло партийное собрание с повесткой дня: «Перестройка и кадры». В докладе секретаря партбюро В. Г. Суспицына говорилось о плюсах и минусах в работе по подготовке кадров. Ежегодно растет число кандидатов наук. Многие специалисты повышают свой профессиональный уровень через институты повышения квалификации, через отдел технического обучения комбината. Немало и таких, которые обучались вторым профессиям.

Введение оценки творческой активности инженеров-исследователей повысило отдачу от научно-исследовательских работ. Их экономический эффект составил свыше девяти миллионов рублей. Наряду с этим отмечалось, что уровень подготовки лаборантов-химиков в системе профессионально-технического образования не отвечает требованиям, которые предъявляются к специалистам при освоении новых приборов. Высказывалось желание возобновить подготовку специалистов-химиков в индустриальном техникуме.

Говорилось и о том, что к составлению списков резерва на замещение должностей наблюдалось формальное отношение, были случаи внесения в резерв людей пенсионного возраста. Формализм в составлении списка резерва привел к тому, что лаборатория ПТНП оказалась неподготовленной к работе в условиях госприемки. Опытный руководитель уволился, а вновь назначенный коммунист В. В. Шрамко не смог сразу решить возникшие проблемы. Подчеркивалось слабое внимание к молодым специалистам: не все из них имели темы научно-исследовательских работ, не все работы, о которых докладывалось на конференциях молодых специалистов комбината, претворялись в жизнь.

С целью устранения недостатков было принято решение ввести в практику обсуждение кандидатов в списки резерва, согласовывать его с партгруппами лабораторий. Коммунисты обязали начальников лабораторий дать конкретную тему каждому молодому специалисту и осуществлять контроль за ходом работ.

В мае партийная организация вновь заслушала вопрос о перестройке, но с позиций углубления демократии.

Партийному собранию предшествовали взаимные проверки партгруппов. Были проверены пять лабораторий, где, по мнению руководства, имели место недостатки в воспитательной работе, низка творче-

ская активность ряда работников, слабо влияние партгрупп. Это лаборатория № 10 северного блока (начальник Р. И. Черкасский, партгруппорг А. Н. Матюшин), физическая лаборатория (начальник А. А. Зборский, партгруппорг А. В. Чернов), лаборатория сталеплавления процессов (начальник В. Е. Гаврилов, партгруппорг В. Ф. Фомичев), лаборатория механических испытаний (начальник А. А. Востриков, партгруппорг В. Т. Журавлев). Проверки показали, что во всех лабораториях повысилась роль рабочих собраний, на них чаще стали звучать критические выступления. Но влияние партийных групп на работу коллективов неодинаково.

В лаборатории ПТНП улучшился микроклимат, намечилось повышение творческой активности. Каждый инженер имеет тему. Что касается влияния коммунистов, то надо отметить, что только коммунист А. И. Гунина может служить примером творческого отношения к производственным и общественным делам. А вот коммунист Г. Я. Крестянинов не участвует в общественной жизни, не вовлечен в политику.

Подробно рассмотрены на майском собрании дела каждого из коллективов лабораторий. При этом оценка давалась в свете решений январского (1987 г.) Пленума ЦК КПСС. Вопросу расширения гласности посвятил свое выступление коммунист В. В. Пичугин. Он предложил: надо шире, с учетом разбросанности участков, освещать такие стороны нашей жизни, как перемещение кадров, поощрения и наказания.

Новая форма работы появилась в лаборатории № 10 северного блока — семинары «за круглым столом» с привлечением специалистов цехов и лабораторий. Желательно и молодых исследователей привлекать к участию в них. Это поможет им в повышении профессионального мастерства.

На собрании обсуждался и такой вопрос: как изменить работу партийных групп в условиях перестройки?

Отмечен рост активности в партгруппах, где партийными вожаками В. Т. Журавлев, С. В. Тарасенко, В. С. Малахов, В. А. Гостенин, А. В. Чернов. В коллективе лаборатории механических испытаний большим авторитетом пользуется партгруппорг В. Т. Журавлев. В том, что лаборатория успешно справляется со своими производственными задачами, велика роль коммунистов участка. В лабора-

тории широко используются неразрушающие методы контроля. Такими установками были оборудованы 29 агрегатов в листопрокатных цехах № 7 и 8, это позволило высвободить 30 человек. Трудящиеся лаборатории активно участвуют в общественной жизни цеха. В этом есть и заслуга партгруппы.

Значительно влияние партгруппы и в лаборатории по переработке шлака и чугуна. Большое внимание здесь уделяется проблемам повышения качества чугуна. Благодаря партгруппе В. А. Гостенину налажен строгий контроль за выполнением всех принятых на собраниях коммунистов участка решений. Одним из самых «больших» вопросов лаборатории, по мнению В. А. Гостенина, является отсутствие перестройки в кадровой политике. Не думают руководители о подготовке резерва на замену, плохо готовят кадры в этом направлении.

И вот здесь следует подчеркнуть, что работа по подготовке резерва «хромает» не только в этой лаборатории. За исключением коммунистов сталеплавильной лаборатории, ни одна из всех прочих партгрупп ЦЛК не подключилась к обсуждению кандидатов на замещение.

Не отличаются активностью коммунисты Г. Н. Фоменко из службы механиков, Н. А. Старкова из лаборатории ПТНП, В. Д. Ширенин из лаборатории подготовки лома, Л. А. Овчаренко из мехмастерской.

Судя по перечню вопросов, которые рассматривались на собраниях в партгруппах, приходишь к выводу, что далеко не все избавилось от технократического подхода в работе с кадрами. Хотелось бы, чтобы наряду с вопросами качества продукции, повышения эффективности научно-исследовательских работ решались и вопросы руководства коллективами, состояния микроклимата. Ведь резервы ускорения — в отношении к людям.

И в заключение партгруппы внесли такое предложение: для повышения ответственности влияния первичной партийной организации на дела ЦЛК нужно хотя бы за неделю до очередного собрания давать возможность им ознакомиться с тезисами доклада по основному вопросу повестки дня, чтобы выступления в ходе обсуждения носили более конкретный, продуманный характер.

А. КУЧЕКОВСКАЯ,
сотрудник внештатного отдела партийной жизни газеты «Магнитогорский металл».

Газета выступила. Что сделано?

„Нам не нужны „подснежники“

Под таким заголовком 18 апреля в газете было помещено коллективное письмо работников участка химгруппы кустового ремонтно-механического цеха коксохимпроизводства. В нем говорилось, что в штатном расписании участка нет должного порядка. Назывались имена и целые группы людей, которые, не имея отношения к выполнению задач, поставленных перед участком, были оформлены именно здесь.

Редакция получила ответ от руководства КХП. В нем сказано, что ремонтными работами на участке, помимо указанных в письме слесарей в количестве 43 человек, занимаются также группы по ремонту энергетических систем и по ремонту теплообменной аппаратуры (соответственно 9 и 7 человек). Но в основном, как следует из от-

вета, авторы письма правы: за участком числятся немало «лишних» людей. В ответе, подписанном начальником КХП А. И. Заболотным, в частности, говорится:

«Статья обсуждена с инженерно-техническими работниками всех цехов производства. Факты, изложенные в письме, имели место. Приняты следующие меры:

В штатном расписании на третий квартал текущего года будет отнесена к общецеховому персоналу и исключена из списочного состава химгруппы бригада, занимающаяся обслуживанием душной № 5 в количестве 20 человек. Будут переданы в отдел главного

механика КХП должности бригадиров слесарей-ремонтников (по подготовке к ремонтам).

Уволены по уходу на пенсию с 15.04.87 г. т. Сабодаш И. П., с 18.04.87 г. — т. Каверзин Ф. И.

Слесарь по ремонту металлооборудования т. Каира В. А. не привлекается для погрузки кислородных баллонов, а работает в соответствии с присвоенной тарификацией.

Электросварщик т. Девиатаев В. А. с 01.06.87 г. переформирован слесарем-инструментальщиком и переведен на участок мехотделения цеха.

Бригадир слесарей по ремонту металлургического оборудования

т. Рассоха В. М. после выхода из отпуска будет оформлен в соответствии с выполняемой работой.

За принятие мер по устранению нарушений штатно-финансовой дисциплины приказом директора комбината № 369 от 27.05.87 г. объявлен строгий выговор начальнику отдела организации труда и зарплаты КХП т. Акулинушкину В. В.»

Что и говорить, хороший ответ. Он хорош прежде всего тем, что руководство производства нашло в себе мужество признать критику верной и быстро сделать из нее практические выводы. В этом плане он может служить примером того, как по-деловому, по-партий-

ному, в духе времени следует устранять недостатки.

Но если быть дотошным, то и этот ответ мог бы быть более полным. Осталась за чертой ответа тема, послужившая поводом для выступления в печати рабочих: о «подснежниках» они говорили в разрезе того, как поднять на участке производительность труда, называлось конкретное обязательство бригады увеличить объем выполняемых работ на пять процентов. А натолкнуло рабочих на размышление интервью в газете с зам. начальника ОНОТИЗ комбината Л. В. Золотаревым «Как повысить зарплату?». Очевидно, что и этот вопрос волнует ремонтников. И ответить на него должны работники отдела организации труда и заработной платы коксохимпроизводства.