

Из почты «ММ»

Надо бить в набат!

С тревогой встречаем Новый 2016 год. Для этого есть причины: автобусный маршрут № 2 хотят отменить.

В автобусах этого направления идёт сбор подписей в адрес главы города Виталия Бахметьева. У нас уже есть печальный опыт, когда отменили маршруты автобусов № 24, 20, 9. Что получили взамен? Люди встают спозаранку с одной мыслью – как уехать на работу и не опоздать. Маршрутки не спасают – идут битком. В восемь часов утра всем надо вовремя попасть на работу.

Маршрут № 2 начинает работу с вокзала, первый автобус отправляется без двадцати шесть. Идёт по проспекту Ленина, поворачивает на проспект Металлургов, далее через проходные ММК, проходную метизного завода, первую городскую больницу № 1 до конечной – «Самстрой». Сотни металлургов и работников других городских организаций пользуются этим маршрутом. Аналогов ему нет. Автобусы всегда идут полные пассажиров. Поэтому надо бить в набат! Предлагаю подключить к решению этого вопроса все городские власти: депутатов городского Собрания, профком ММК и метизного завода, а редакцию «ММ» просить до Нового года дать ответ на этот запрос горожан.

✍ Валерий Чистяков,
штабелеровщик металла ЛПЦ-4

Обратная связь

«Поствакцинальная реакция» чиновников горздрава

История с двойной прививкой от гриппа, якобы сделанной второкласснице, получила широкий отклик читателей «ММ». Вопросы горожан – что всё-таки случилось с девочкой и как действовать родителям в аналогичной ситуации? – журналисты переадресовали в администрацию города.

Публикуем ответ начальника управления здравоохранения Магнитогорска Елены Симоновой: «Натальей Юрьевной Тимакиной претензий к медицинским работникам не было предъявлено. Согласно статье федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», информация о состоянии здоровья ребёнка может быть предоставлена только его законным представителям.

При возникновении непонимания, неясной или конфликтной ситуации, связанной с учеником школы и школьным медицинским работником, родителям для прояснения ситуации либо урегулирования вопроса необходимо обратиться в детскую поликлинику, на территории которой расположено образовательное учреждение, – к главному врачу или к заведующему отделением организации медицинской помощи детям в образовательных учреждениях».

Как рассказала редакции мама девочки Наталья Юрьевна, после её звонка на дежурный телефон «ММ» и последующей публикации женщину и школьную медсестру пригласили на беседу в детскую больницу № 3 на Рубинштейна, где лечилась её дочь. Разговор вела главврач, всего же была комиссия из шести человек. Медсестра уверяла, что до каникул делала прививки всем, кто не простужен, а после – остальным. По поводу Лизы в её журнале отмечено: «Отвод». Следовательно, прививки не было. Позвонили в присутствии мамы классному руководителю ребёнка – та помнит прививку 10 ноября, а о том, была ли сделана прививка 30 октября, ничего определённого сказать не может. Маме ребёнка на слово не поверили, хотя она утверждала, что до каникул дочка пришла со следом прививки и с инструкцией от вакцины, какие давали всем детям после укола. Девочка рассказывает, что в день первой прививки у неё скребло в горле и медсестра сомневалась, стоит ли делать прививку, но в итоге решила делать. Возможно, из-за этого и произошла ошибка. Вместе с Лизой в кабинете была одноклассница – но мама пострадавшей девочки не считает себя вправе самовольно привлекать детвору в качестве свидетелей. Единственное доказательство, предъявленное Натальей Тимакиной, – две инструкции от лекарства. Но «бумажки» не сочли убедительной «уликой». По словам врачей, изучивших карточки мамы и дочери, причина госпитализации восьмилетнего ребёнка с диагнозом «поствакцинальная реакция» – тяжёлая беременность мамы. Сейчас девочка снова на больничном – с диагнозом ОРВИ. И кто теперь скажет, стала ли двойная доза вакцины причиной ослабления иммунитета.

Право матери – решать, судиться ли с медиками на основании больничного диагноза и двух «бумажек». Право медсестры – отрицать и защищаться. Право чиновников – ссылаться на букву закона. Я же хочу задать вопрос из несколько иной плоскости. Никто не застрахован от ошибки, тем более заматанная во время прививочной кампании медсестра.

Но почему слово ребёнка не имеет веса в глазах взрослых?

Сколько бед можно было бы предотвратить, если бы врачи и педагоги прислушивались к детям и, в первую очередь, старались бы не уличить во лжи, а помочь.

✍ Елена Лещинская

Акцент

От консервных банок до андроидных роботов

Борис Дубровский посетил Магнитогорск с рабочим визитом



© Андрей Серебряков

Окончание. Начало на стр. 1

На входе в лабораторию руководитель по механике Дмитрий Чунтонов представляет губернатору информационного робота SR-200 – «Еву».

– Здравствуйте, дорогие гости! Здравствуйте, Борис Александрович! – обращается «Ева» к гостям. И «предлагает» повести экскурсию по лаборатории.

Потенциал у «Евы» серьёзный: робот может работать в условиях опасного производства, с вредными веществами, заменяя человека. А вот другой образец научных изысканий – R-600. Его направление – образование. Робот – лишь базовая платформа, на основании которой в вузе могут разработать любую прикладную программу.

НПО «Андроидная техника» сотрудничает с Фондом перспективных ис-

следований, известным в стране как агентство по инновациям. Борису Дубровскому рассказали о разрабатываемых оперативных системах для постинсультной и посттравматической реабилитации, проекте «Спасатель» и других направлениях работы центра.

Белая жесть

От высокой науки – к производственной прозе: вторым пунктом объезда губернатора стал завод по производству консервных банок. Основное направление деятельности предприятия Группы компаний «М-Стил» – «Консерв-трейд» – переработка и реализация металлопродукции, в том числе белой жести. Компания располагает собственными промышленными площадками не только в Магнитогорске, но и в Чехове и Находке. Сервисные центры и метал-

✍ Ольга Балабанова

Находка

Второго декабря в дежурную часть управления МВД России по Магнитогорску поступило сообщение о том, что в здании, расположенном по адресу: улица Уральская, 8а, обнаружен предмет, схожий по внешним признакам со снарядом.

В ходе проведённых мероприятий установлено, что обнаруженный предмет является бронебойным подкалиберным снарядом, не снаряжённым взрывчатким веществом.

Необходимо отметить, что строение, в котором обнаружили снаряд, расположено непосредственно в жилом секторе. В этом здании гражданин К. осуществляет деятельность по приёму лома чёрного и цветного металла. За последние полгода он трижды привлекался к административной ответственности по поводу нарушений правил обращения с ломом и отходами металлов.

В ходе проверки установлено, что у гражданина К. отсутствовала лицензия

Снаряд в жилом секторе



на осуществление деятельности по указанному адресу, а трудовой договор, якобы дающий ему право на организацию приёма металлолома, не соответствует действительности. Лицензия на осуществление заготовки и хранения, переработки и реализации лома чёрных и цветных металлов, предъявляемая К., выдана на другую организацию

и не даёт ему права осуществлять эту деятельность в данном помещении. На основании проверки составлен протокол об административном правонарушении и произведено изъятие лома отходов чёрного и цветного металла и весов. Материалы об административном правонарушении направлены для рассмотрения в суд.