

Копи пенсию смолоду

На вопросы отвечает председатель Пенсионного фонда России Михаил Зурабов

Окончание.
Начало на 1-й стр.

Рост доходов ПФ отражает рост средней заработной платы в стране и свидетельствует о возможности увеличения страховой части пенсии сегодняшний пенсионером. За 2002 год доходы ПФ возросли по сравнению с 2001 годом на 30,7 процента. Это является основанием для индексации страховой части пенсии по итогам прошлого года — на 30,7 процента. Но под окончательный перерасчет принимается не 30,7, а только 12,6 процента. Почему? Причина в том, что в 2002 году в феврале и в августе пенсионная система «авансом» уже увеличила страховую часть пенсий на 6,5 и 9 процентов, и величину этих повышений при окончательном расчете следует исключить из 30,7 процента.

Итак, пенсия состоит из двух частей: базовой, за размер которой отвечает федеральный бюджет, и страховой, которая финансируется за счет средств ПФ и зависит от роста его доходов. С началом реформы в прошлом году были пересчитаны пенсии, причем не только работающим пенсионерам, но и многим другим категориям, и весьма существенно прибавку получили 12–13 миллионов человек. А с 1 февраля на 6,5 процента были проиндексированы и базовая, и страховая части пенсий. То же самое произошло и в августе. Пенсионеры не имели возможности осознать, что их пенсия складывается теперь из двух частей — базовой и страховой, и не понимали, что расти эти части могут независимо друг от друга. Поэтому случившееся в нынешнем феврале стало для них неприятной неожиданностью.

Наша вина в том, что пенсионеров плохо проинформировали, не объяснили вовремя, что у них ничего не отнимает и с 1 апреля положенную прибавку — в среднем 135 рублей — они обязательно получат.

— Как вы оцениваете 30-процентный рост доходов Пенсионного фонда в прошлом году?

— Это неплохой показатель. Не только потому, что это дало возможность увеличить пенсию почти на треть, но и потому, что пенсионные капиталы работающих пенсионеров также возросли на 30,7 процента. Представим себе, что ваш работодатель не заплатил взносы в Пенсионный фонд, а выдал вам зарплату неким «серым» способом и вы эти деньги отнесли в банк, чтобы сохранить и приумножить. Сколько заплатит за год самый надежный банк по самому выгодному вкладу? Примерно 13,5 процента на сегодняшний день. А Пенсионный фонд — более 30 процентов годовых.

Это — ошутимый результат для пенсионной реформы. Не случайно, когда реформа только планировалась, мы не успевали повторять: пенсия зависит от того, как быстро растет зарплата в стране. Если и работающий докажет, что каждый рубль, вложенный в пенсионную систему, принесет 25–30 процентов годовых, то повисшим их заинтересованность в уплате взносов, в легализации заработков. А если отчисления в Пенсионный фонд увеличатся, то и текущие пенсии будут индексироваться в большем объеме. Это один из ключевых моментов реформы.

— Как будут повышаться пенсии в нынешнем году?

— Прежде всего дождемся данных Госкомстата о темпах инфляции за первый квартал. Если инфляция превысит 6 процентов, то по закону обязана будет «отдать» эти 6 процентов пенсионерам, проиндексировав их пенсии. Если выяснится, что инфляция не превысила 6 процентов, то можно ожидать, этот порог будет перекрыт за полугодие. Тогда в очередной раз индексировать пенсии будем в августе. Полагаю, что увеличение составит 6–7 процентов. А еще в планах — повышение базовой пенсии до 600 рублей одновременно с обновлением МРОТ на уровне 600 рублей, что, как ожидается, произойдет с 1 октября. Сразу оговорюсь, возможна весьма незначительная прибавка, поэтому о ней говорить, как об индексации, не будем, как вы научены горьким февральским опытом. Назовем это техническим перерасчетом. В целом же, по нашим расчетам, в течение года пенсии в среднем повысятся на 265 рублей.

— Как это согласуется с вашими же словами о том, что пенсии у нас низкие, их повышение должно опережать уровень инфляции?

— Какой была инфляция в прошлом году? Чуть более 16 процентов. А пенсии выросли более чем на 28 процентов. И в этом году та же тенденция сохранится. Пенсии будут увеличиваться так же, как растет зарплата. А рост зарплат в стране опережает инфляцию.

— А если по итогам первого квартала инфляция все-таки превысит 6 процентов, соответствующее повышение прибавится к 12,6 процента?

— Да, это повышение сплоскутся с апрельской индексацией страховой части пенсии.

— Совет Федерации недавно отклонил законопроект, который предполагал подкорректировать стаж. Недовольство многих групп пенсионеров известно. Вы в своем выступлении в СФ сказали, что в принципе проблема есть и даже, возможно, каким-то образом будет корректироваться закон.

— Проблема невысоких пенсий на Севере нами осознается. И го-

Если вы не решили, что делать с пенсионными сбережениями, как поступить, не надо торопиться. Государство готово взять решение и ответственность на себя

во, чтобы у избирателей возникло ощущение, что никто не забыт. И потому, что страна — в предвыборной гонимости, обсудить все вопросы по существу и договориться о путях их решения необходимо.

— А северяне? — Северяне в приоритете. В отношении этой категории следует отрегулировать вопросы учета, во-первых, стажа, а во-вторых, особенностей проживания на Севере. Первый вопрос может быть решен посредством издания соответствующего постановления Правительства. Что же касается второго, то в этом случае необходимо законодательное решение. Концепция такого законопроекта уже обсуждалась в Государственной Думе с представителями центральных фракций, в Совете Федерации и в Правительстве. Суть в том, чтобы исчислять для тех пенсионеров, которые проживают на Севере, базовую пенсию с учетом районного коэффициента.

— А страховая часть пенсии? На нее никакие северные коэффициенты распространяются не будут?

— Конечно, не должны. В этом есть своя логика. Размер страховой части пенсии у каждого — свой, индивидуальный, зависящий от заработка. При применении северного коэффициента к страховой части у одного человека составит, к примеру, 110 рублей, а у другого — только десять, поскольку у одного был высокий заработок, а у другого — низкий. А живут-то они в соседних квартирах в одном и том же городе, у них одинаковые проблемы, связанные с климатом, полярной ночью и дороговизной продуктов в магазинах. Так что если говорить о прибавке к пенсии, которая обусловлена природными условиями проживания, то она должна быть одинаковой.

— От проблем пенсионеров нынешних я предлагаю перейти к вопросам пенсионеров будущих. Будет ли пенсия у учителей. Они получили уведомление из местного управления ПФ. Им сообщили, что хотя деньги их зарплатны ежемесячно удерживались, но все прошлый год по вине управления образования средства в ПФ не поступали и «оснований для перерасчета страховой части их пенсий нет, так как расчетный пенсионный капитал в сторону увеличения не изменился». А теперь вопрос: кто виноват и что делать работнику, если работодатель не выполняет по отношению к нему своих элементарных обязанностей? Причем, обратите внимание, не частник, а работодатель-государство.

— Что делать? Делать то же самое, что вы делаете, когда работодатель не выплачивает вам зарплату: обратиться в трудовую инспекцию, а налоговые органы, в судебные инстанции. Сидеть и ждать, когда все урегулируется само собой, бессмысленно. Ведь посмотрите, мы привыкли, что всегда все кто-то решает за нас с вами. Многие получают в кассе ежемесячную зарплату и не знают, из чего складывается эта сумма, не проверяют, не интересуются. Любопытно, какова будет реакция некоторых, когда в итоге по вине нечестных работников сумма на пенсионный счет посту-

пила от работодателя. Полагаю, кое-кто придумается, получить ли ему по-прежнему зарплату в конверте, если в будущем, к пенсии, его ждет перспектива остаться с минимумом.

Впрочем, с бюджетниками ситуация сложнее. Работодатель у тех же иркутских учителей — муниципалитет. У него могут быть задолженности не только по заработной плате, но по коммунальным и другим платежам. Глава муниципалитета или директор школы согласен заплатить зарплату, но не может это сделать в отношении одного социального налога и страховых взносов, поскольку существует определенная законом очередность платежей.

— Авторы того иркутского письма пытались получить всю зарплату на руки и самостоятельно заплатить взносы, но им отказали...

— Уже ведется работа над поправками в законодательство, которые давали бы право застрахованным в пенсионной системе добровольно вносить взносы в дополнение к тому, что уплачивает работодатель.

— Вы все время говорите об ответственности самого человека за свое будущее, за то, какой будет его пенсия. Это — одна сторона. А с другой стороны — возможности участия в пенсионном страховании негосударственных финансовых институтов — говорилось совсем недавно на очередной тематической конференции. Прозвучал довольно неслыханный вывод: рынок негосударственного пенсионного страхования пока в зачаточном состоянии, вкладывать средства некуда, гарантировать населению их сохранность проблематично... Между тем уже скоро мы все получим право перевести свои накопления из государственного ПФ в негосударственный сектор. Зачем вообще нужна эта возможность, если ни люди, ни рынок не готовы?

— Считаю совершенно нормальной ситуацию, когда при проведении серьезных структурных преобразований, в частности в системе социального страхования, не удается синхронизировать готовность различных элементов системы так, чтобы все они заработали одновременно. Темпы реформы расходятся так, что суммы отчислений, поступающие на индивидуальный счет гражданина, значительными за один год не станут. Предполагается, что человек уже совсем скоро сможет воспользоваться правом перевести эти средства в негосударственный пенсионный фонд или управляющую компанию, понимая, для чего он это делает и кто его финансово доверенный в управлении его пенсионных накоплениями. То, что этот правом гражданин воспользуется не немедленно, а через год, два, три, — в этом ничего противоречивого логики пенсионной реформы нет.

Темпы реформы зависят не только от того, как быстро приняты законы (в первую очередь касающиеся введения принципиально нового элемента пенсионной системы — накопительного). Эти темпы зависят от того, насколько быстро граждане будут готовы воспользоваться теми правами, которые им предоставляет новое пенсионное законодательство. Собственно, суть пенсионной реформы — в этой реформе сознания.

Реформу нельзя провести через силу — предложить завтра всем: забирать свои пенсионные накопления и уходить. Каждый будет иметь полное право спросить: а где рынок, который сохранит и приумножит мои сбережения? Никто не предлагает человеку мучиться этим вопросом. Предлагается иное. Сегодняшний резерв Пенсионного фонда — это сигнал для тех, кто заинтересован в привлечении долгосрочных финансовых ресурсов. Для получения доступа к ним финансовые круги должны сделать то, что до недавнего времени не все хотели делать. А именно: обеспечить такую прозрачность собственного бизнеса, такую его привлекательность, которая позволила бы населению поверить и в то, что их инвестиции будут сохранены, и в то, что доходы будут выше, чем предлагаемые на сегодняшний день государством.

Хуже было бы по-другому. Если бы работающего гражданина наделили этими средствами и в условиях, когда рынок еще не подоготовлен, вынудили бы производить инвестирование так, как это было несколько раз в нашей недавней истории.

Государство предполагает действовать иначе. До тех пор, пока вы не решили, что с вашими пенсионными сбережениями делать, ответственность за их сохранность лежит на государстве. Как только вы примете решение, как с ними поступить, ваше поручение будет выполнено. Но имейте в виду, что вы принимаете на себя и риски, связанные с инвестированием пенсионных накоплений. Если вы не специалист и не знаете, как лучше поступить, не надо торопиться. Государство готово в этом случае взять решение и ответственность на себя, оно предлагает свои услуги, но не навязывает их.

Законодатель наделил работающего гражданина правом выбора, с одной стороны, услуг государства на пенсионном сегменте финансового рынка, с другой — предоставил возможность воспользоваться услугами негосударственных структур — профессиональных участников финансового рынка. Понять, насколько страна начинает быть инвестиционно-привлекательной в глазах своих собственных граждан, можно будет по тому, какое их количество воспользуется своим правом выбора. Принятие гражданами решения об участии частных управляющих компаний в процессе инвестирования их накоплений — важнейший индикатор, но только в том случае, если объекты инвестирования — это финансовые инструменты, которые формируются негосударственным сектором экономики. Если же гражданин перешел в негосударственный пенсионный фонд, а тот вложил подавляющую часть его средств в госбумаги (или же переданные средства в управление негосударственной управляющей компании опять же преимущественно вложены в госбумаги), — это знак того, что негосударственный сектор, по сути, ничего нового не предлагает. А ведь при этом неизбежны дополнительные расходы, вознаграждение, в том числе и аппарату НПФ, или комиссионные управляющей компании... Какой смысл тогда уходить из государственного Пенсионного фонда?

— Михаил Юрьевич, а вы не опасаетесь, что если негосударственный сектор пенсионного обеспечения не заработает эффективно, и люди не получат в будущем ожидаемых результатов, то «крайним» окажется все, руковдитель государственного Пенсионного фонда и один из авторов реформы? Вот сейчас пойдет реклама НПФ и управляющих компаний, кто-то последует этим советам. А будет ли эта реклама отражать истинное положение вещей — еще вопрос...

— Очень важно вести разъяснительную работу. Разработчики программы реформирования учитывали, что может произойти то, о чем вы говорите. И предусмотрели некие защитные механизмы. Размер отчислений на накопительную часть повышится весьма и весьма неспешно. Первые два года это — 2 процента, потом — 3, потом — 4, потом — 5 и 6 процентов. В ближайшие годы работающий гражданин особенно рисковать не будет. В размере его будущей пенсии на начальном этапе накопительная часть будет составлять незначительные проценты, и даже в том случае, если возникнет убыток от инвестиций, он не будет очень заметным. Без пенсии, как этим пугают, никто не останется. Но научиться умно и ответственно инвестировать будущим пенсионерам постепенно предстоит.

Инвестиционный потенциал пенсионных накоплений может оказать серьезное влияние на развитие сектора экономики, испытывающей сегодня дефицит инвестиционных ресурсов. И заинтересованность реального сектора в том, чтобы вернуть пенсию, которую сделали выбор в его пользу, очевидна. Тем более что потратить средства пенсионных накоплений ни на что другое, кроме как на инвестиции, граждане не могут. Поэтому, если вы, участник реального сектора экономики, нужды деньги, придумайте, как сделать инвестиции в свои проекты привлекательными.

Теперь о строителях «пирамид», прихода или возвращении которых в пенсионный сегмент финансового рынка все так опасаются. У них была своя логика: взять в короткий срок как можно больше и на этом успокоиться. В нынешней же пенсионной модели такой «стратегии» просто нет места, такой вариант поведения абсолютно бесперспективен. Профессиональный участник рынка обязательного пенсионного страхования заинтересован в том, чтобы год от года привлекал все больше и больше средств будущих пенсионеров, и, следовательно,



Фото Андрея СЕРБЕВКОВА

но, должен представлять застрахованным лицам как можно более качественные финансовые услуги. Иначе на рынке не продержится. А ведь рынок очень перспективен: к 2015–2020 годам объем инвестиций на нем будет сопоставим с размером ВВП!

— И все-таки гипотетически можно допустить, что та же управляющая компания в своих ежегодных отчетах будет показывать своим клиентам или вкладчикам одни суммы на их счетах, но в реальности они могут быть совсем другими. Вель конкретные деньги человек получит через много лет...

— Думаю, это малореальный вариант. Следует иметь в виду, что процессу инвестирования предшествует создание предельно жесткого механизма государственного контроля. Рассмотрим на гипотетическом примере, как будет действовать отдельные элементы этого механизма. Допустим, вы приняли решение перевести свои пенсионные накопления в некую управляющую компанию. Что это предвещает? Во-первых, предварительный отбор этих компаний на основе критериев, установленных государством. Во-вторых, отобранные компании должны не только соответствовать установленным требованиям, но и произвести страхование своей ответственности перед инвесторами, которые доверили им свои накопления. В-третьих, государство будет одобрять единственный независимый финансовый контролер-спешлепозитарий, в котором все успешные компании обязаны открыть счета по учету своих операций с ценными бумагами. В-четвертых, спецдепозитарий, в обязанности которого входит контроль всех операций с ценными бумагами, которые производят управляющие компании, должен произвестись страхования своей ответственности перед инвесторами на тот случай, если управляющей компанией будет допущено нарушение правил работы с ценными бумагами из-за его недосмотра. В-пятых, управляющие компании ежегодно обязаны проводить независимый аудит своей деятельности по инвестированию средств пенсионных накоплений. В-шестых, будет действовать федеральный орган исполнительной власти по контролю за инвестированием средств пенсионных накоплений, в который ежедневно будут поступать отчеты спецдепозитария о проводимых управляющими компаниями операциях с ценными бумагами и ежегодный отчет управляющих компаний с приложением заключения независимого аудитора. В-седьмых, Пенсионный фонд в соответствии с законом и договором с управляющими компаниями и спецдепозитарием на основе ежедневно поступающей информации также будет производить контроль за инвестиционной деятельностью, за средствами пенсионных накоплений. И, наконец, создается общественный совет по инвестированию средств пен-

сионных накоплений, в состав которого не могут войти лица, занимающие государственные должности или аффилированные с участниками финансового рынка.

Таким образом, выстраивается многоступенчатая система контроля, которая, с моей точки зрения, во многом исключит риски, связанные с недобросовестной работой профессиональных участников рынка.

Но остаются риски другого рода, связанные с неопределенностью самого процесса инвестирования. Известно, что в прошлом году серьезно ухудшилась ситуация на мировых фондовых рынках. Война в Ираке, резкие колебания цен на энергоносители, неясные перспективы, связанные с противостоянием евро и доллара, и так далее. Много неопределенностей. Значит, имеются и объективные по своей природе инвестиционные риски.

В прежней пенсионной системе государство все эти неопределенности и связанные с ними риски брало на себя. Оптимальный ли это вариант? В конце концов можно жить в системе, в которой во свой индивидуальный риск разделяете со всеми остальными гражданами страны через механизм государственной системы социального обеспечения, в основе которой лежит принцип уравнительности. Эта система не демонстрируется. Если вы не уходите со своими накоплениями из Пенсионного фонда или государственной программы инвестирования, то вы эти риски реально делите вместе со всеми остальными будущими пенсионерами, поступающими так же, как и вы. Но вам предоставляется право самостоятельно выбрать или принять решение, как распорядиться средствами своих инвестиционных накоплений, риски за размер части своей пенсии вы берете на себя. Как, разумеется, и выгоды.

Демократия — это не только право голосовать на выборах, но и право и возможность голосовать своими деньгами. Когда голосование на выборах будет дополнено голосованием «деньгами», это и будет означать, что общество станет более демократичным.

Поэтому, вы голосуете за политического лидера или партию, которые ассоциируются с определенными взглядами на дальнейшее развитие страны, — политическими, экономическими, социальными. Вы прогнозировали. В результате за какое-то время после выборов курс акций улетел на пять пунктов или вырос на три пункта. Для вас это знак, как ваш выбор влияет на ваше экономическое положение.

Я вспоминаю один случай. Во время поездки в один из регионов я заинтересовался у людей, выбравших депутатом Государственной Думы человека, на мой взгляд, совершенно не готового к этой ответственной работе, о причинах такого голосования. Мне

сказали: вот мы его избрали, а теперь вы с ним мучайтесь. Люди голосовали за определенного кандидата не потому, что считали: такое решение переменит жизнь к лучшему. Они голосовали в форме протеста против того, как формировалась политическая ситуация в стране. У нас распространено так называемое неэкономическое поведение. А наделение граждан сбережениями и правом и возможностью использовать эти сбережения — это, как мне кажется, куда более серьезное расширение демократических основ для нашей страны, чем всеобщее избирательное право и разнообразие политических партий.

— Осознанный выбор невозможен без того, чтобы человек получил полную и достоверную информацию. Кто будет информировать о структуре этого — негосударственного сектора финансового рынка применительно к пенсионным накоплениям? О его готовности, о его функционировании? Государственный пенсионный фонд хотя бы отчасти возьмет на себя эти функции или все это не касается?.. Я опыт-таки сомневаюсь, что сами участники негосударственного сектора не воспользуются соблазнами приукрасить себя в надежде привлечь больше средств...

— Если рассматривать ситуацию с позиции человека, который имел определенное отношение к построению именно такой пенсионной модели, я, конечно, был бы заинтересован давать самую широкую и объективную, максимально полезную информацию, кому предостит сделать такой выбор. Но, обсуждая такую возможность с лицом, имеющим прямое отношение к принятию решений на государственном уровне, я вместо ответа получил встречный вопрос, который, надо сказать, меня несколько обескуражил, но подтолкнул к совершенно очевидному ответу. Мне было сказано: известны ли вам случаи, когда Сбербанк России рассылаем своим клиентам выписки о состоянии их счетов и при этом информировал клиента о возможности перевести свои средства в такой-то или такой-то коммерческий банк?

Информирование населения о негосударственном рынке пенсионных услуг — это не проблема государственной пенсионной системы. Это проблема тех, кто собираются предложить такого рода услуги. А если государственные структуры хотя бы косвенно будут способствовать такому рода рекламе, то у населения может возникнуть ощущение, будто государство в будущем разделит ответственность за его выбор. Иллюзий быть не должно — не разделит.

Беседавала Ирина НЕВИШАЯ, «Российская газета»