

ПОЛИТИКА. ВЛАСТЬ. ОБЩЕСТВО.

Кто в лес, кто по дрова

Перенос реформы местного самоуправления грозит хаосом

Над построением новой системы власти Россия бежит уже десять лет. 28 августа 1995 года был принят закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». Принятая в декабре 1993 года Конституция объясняла суть местного самоуправления как «самостоятельное решение населением вопросов местного значения, владение, пользование и распоряжение муниципальной собственностью». Власть на местах отделили от государственной, даровали ей право формировать и исполнять бюджет, вводить местные налоги и сборы, но к желанному благосостоянию это не привело.

От года к году доля собственных доходов в бюджете уменьшалась и в 2002-му составляла лишь пять процентов. При этом города и районы содержали за свой счет госструктуры и расплачивались за федеральные законы. Казна и без того была тощей, а после всех вычетов совсем пустела. Европейская хартия местного самоуправления, принятая в 1985-м и ратифицированная Россией в 1998 году, подчеркивала, что «органы местного самоуправления являются одной из главных основ любого демократического строя». В нашей стране «основа демократии» погрязла в долгах и все больше теряла авторитет в глазах населения.

Новую концепцию реформы взялась разрабатывать комиссия под председательством тогдашнего заместителя главы президентской администрации Дмитрия Козака. Работу над будущим законопроектом начали с разграничения полномочий между разными уровнями власти. Оказалось, что социальные обязательства намного превышают бюджетные возможности. Регионы должны были выложить около трех триллионов рублей, а располагали лишь двумя. Комиссия предложила разграничить полномочия так, чтобы финансовый дефицит органов государственной власти и местного самоуправления погашали вместе. С этого и началось построение «вертикали власти». Вскоре предложения комиссии Козака легли в основу нового проекта закона «Об общих принципах организации местного самоуправления». Он был внесен в Госдуму 31 декабря 2002 года, а принят нижней палатой 16 сентября 2003-го.

Еще до принятия законопро-

екта вызвал ожесточенные споры на всевозможных «круглых столах», совещаниях и конференциях. Даже среди представителей муниципальных образований не было единства, что уж говорить о политиках. Либералы критиковали законопроект за отступление от демократического «конституционного идеала». Государственники считали ошибкой предоставление местному самоуправлению самостоятельности. Сторонники уверяли: эффективность управления повысится, а введение трех типов муниципальных образований – поселения, муниципального района и городского округа – приблизит власть к народу. Противники заявляли, что новая модель территориального деления не решает главной проблемы – хронической нехватки денег. 48 законодательных и 45 исполнительных органов власти из 61 субъекта Федерации прислали отзывы на законопроект. Всего же во втором чтении было внесено около шести тысяч поправок. Суть дебатов заключалась в решении одного принципиального вопроса: можно ли в Москве определить, как жить сибирской деревне. Авторы законопроекта считали, что да.

Принимал нормативный акт предыдущий состав Госдумы, поддержку обеспечили фракции «Единого», «Отчество – вся Россия», ЛДПР, группы «Народный депутат» и «Регионы России». Большинство депутатов от КПРФ, аграриев, СПС и «Яблока» выступили против. 24 сентября 2003 года новый закон одобрил Совет Федерации, а уже 6 октября документ подписал Владимир Путин. О своем решении президент сообщил в тот же день на заседании правительства. Глава государства назвал документ одной из важнейших составляющих административной реформы и призвал кабинет министров не откладывать введение в действие закона.

С осени 2003 года начался отсчет переходного периода: предполагалось, что закон вступит в силу 1 января 2006-го. Два года дали думцы регионам на то, чтобы установить четкие границы поселений – от городов до самых маленьких деревень, внести изменения в уставы и законы. Установленный срок, как показал пример Челябинской области, – достаточен. Магнитогорск тоже не подкачал. Нужно было срочно принять устав – депутаты городского Собрания про-

вели специальное заседание в разгар лета, преврав парламентские каникулы.

Когда до вступления закона в силу оставались считанные месяцы, против него началась контрпропаганда. Пошли разговоры о том, что качество нормативного акта низкое: он и к особенностям регионов не адаптирован, и, например, запрещает району с райцентром создавать единые муниципальные органы. Оказалось, и правительство не решило, как поделить собственность внутри районов, и для работы в новых муниципальных образованиях не обучены 160 тысяч специалистов. Отсюда вывод: чтоб избежать социальной напряженности и лишней раз не запятнать власть, законопроект надо завернуть.

Продвигать эту идею еще с весны начала группа депутатов во главе с нашим земляком, зампредом думского комитета по безопасности Михаилом Гришанковым. Союзник у них могущественный – глава администрации президента Дмитрий Медведев, который довольно критично относится к деятельности комиссии Дмитрия Козака. Атака на закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» удалась. В апреле нынешнего года на заседании совета законодателей Президент России Владимир Путин заявил:

– Мы готовы, если понадобится, откорректировать те положения закона, которые не вписываются в какие-то жизненные реалии. Главное в этом процессе – не принудительный подход, а осмысленное и добровольное движение к эффективной схеме управления страной.

Заручившись такой поддержкой, депутат Михаил Гришанков пошел дальше. В июне он внес еще одну поправку – отложить реформу до 1 января 2008 года. Если же регионы и к этому сроку будут не готовы, отодвинуть ее до 2010-го. 2 июля на заседании Госсовета в Калининграде Владимир Путин еще раз затронул тему – вводить или не вводить закон:

– Мне известна озабоченность по поводу готовности положений закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». Подготовительный этап практически исчерпан. Между тем, пока не завершена инвентаризация, оценка и закрепление муниципального имущества и видна полная нерешенность воп-



МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ
ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ
ree cotidiana

росов с собственными налогами муниципалитетов на недвижимость. Все это заставляет нас еще раз задуматься и принять взвешенные решения, касающиеся процедуры вступления закона в силу. Вместе с тем, прошу не считать, что сделанное сейчас заявление означает какой-то отход от принятых решений.

Прошло еще три дня, и президиум фракции «Единая Россия» поддержал поправку депутата Михаила Гришанкова. Пока это только решение парламентского большинства, но сторонники переноса не скрывают удовлетворения.

– Не все готовы к исполнению закона, – уверяет Михаил Гришанков.

Иное мнение у оппонентов. Руководитель центра фискальной политики Галина Курьянская уверена, что регионы просто саботировали реформу. А научный руководитель центра социальных инноваций Евгений

Гонтмахер уверен, что существование в стране двух систем приведет к «ступору региональной власти»: налоговики запутаются, кому зачислять налоги, а бюджетники – к кому идти со

своими проблемами. Подобные опасения небеспочвенны: по прогнозам, от трети до половины регионов все-таки начнут реформу с 2006 года.

Дмитрий СКЛЯРОВ.

Революция поз

КУЛЬТУРНЫЙ ШОК

Еще до того как нашему народу выпало счастье увидеть по телевизору американский сериал «Секс в большом городе», у меня была мечта повторить карьеру героини Сары Джессики Паркер – вести где-нибудь постоянную колонку о сексе. Но приходилось писать все о политике да о политике. И вот теперь сама жизнь предоставляет чудливую возможность совместить одно с другим – потому что разговоры о сексе вдруг стали существенным элементом российской политической культуры новейшего времени.

На нашем телевидении, если вы заметили, небывалый расцвет передач, как говорили когда-то ведущая знаменитой программы «Про это» Елена Ханга, «о любви и сексе». Включается Первый канал – бац, в прайм-тайм шоу о трансвеститах и транссексуалах. Пока еще, правда, не в программе «Время», но все свое «Время». На русском MTV каждый вечер ближе к полуночи показывают передачу «Элементарный секс», где некий мажорный юноша рассказывает молодежи о сексуальности. На канале ТНТ тоже каждый день программа «Сексуальная революция» (в ней самыми сексуальными являются наряды двух барышень-ведущих, а что до качества речи, то мы любим секс не за это). На канале ТНТ по субботам – «Секс с Анфисой Чеховой». Скучно, зато в тему.

От телевидения не отстает и политическая элита. На недавнем правительственном часу в Госдуме с участием руководителей Министерства культуры неожиданно остро встал (простите за глагол) вопрос борьбы с порнографией. В том числе на телевидении. Горячо любимым мною министром культуры Соколов по этому поводу честно сказал, что «вопрос эротичности очень сложен, так как не проработан юридически на уровне понятий». Таким слогом обычно принято обсуждать поправки в законодательство о выборах или Налоговый кодекс. По традиции демонстрирующая свою озабоченность (извините за существительное) за судьбы российского народонаселения ЛДПР предложила законодательно лишить гражданства россиянок, которые вступают в браки с иностранцами.

Я на месте «соколов Жириновского» так и написал бы в мотивирующей части законопроекта – «в целях поддержки отечественных производителей».

Вообще, подмена дискурса о сексе политическим дискурсом, как это происходит в России – в парламенте или на телевидении, – неплохой признак. Это значит, что если демократии в стране, может быть, уже нет, то еще нет и тоталитаризма. В Туркмении о сексе на ТВ и в их замечательном парламенте Халк Маслахаты из 2500 депутатов не разговаривают. Опять же, даже стерилизованное государственное телевидение, таким образом, получает возможность хоть о чем-нибудь высказаться честно, прямо, без пропагандистских ограничений. И тема вполне народная.

Кстати, в России традиция описывать политические реалии в терминах сексуальной лексики укоренилась давно. Ну как, скажите, иначе трактовать классическое ленинское определение революционной ситуации – «верхи не могут, низы не хотят»? Или известную формулу взаимоотношений народа с властью – «нас... а мы крепчаем»? Разговоры о сексе на телевидении и в парламенте, как ни странно, вдруг стали в России критерием уровня свободы. В советские времена была такая нехитрая игра – брались газетная «Правда» и каждый ее заголовок трактовался как описание интимных отношений мужчины и женщины. Таким образом даже совершенно железобетонные заголовки вроде «Цели ясны, задачи определены» или «Наша сила в плавках» приобретали особое звучание.

И то правда: революция поз безопаснее революции роз.

Семен НОВОПРУДСКИЙ.

Снова «Половодье»

ФЕСТИВАЛЬ

После двухлетнего затишья на Магнитку вновь наступает «Половодье» – межрегиональный фестиваль моды и музыки.

На этот раз он продлится три дня с 28 по 30 июля на трех площадках: в аквапарке «Поле чудес», на подиуме у фонтана перед Дворцом культуры металлургов имени Орджоникидзе и в окрестностях озера Банное – на территории горнолыжного комплекса и пляжа дома отдыха «Березки». Проведение фестиваля возложено на отдел по делам молодежи администрации города.

Гостеприимство Магнитки носит яркое выражение металлургической акцент: гости будут размещены в номерах излюбленного места отдыха работников ММК – «Березках», а союз молодых металлургов примет активное участие в подготовке и организации праздника. Фестиваль обращается к зрителькам и любителям моды адресно: сценарий предусматривает VIP-пати, закрытую презентацию дизайнерской одежды прет-а-порте класса «люкс», мастер-класс дизайнера Максима Чернишова, презентацию проекта авторских сумок «Возьми мир с собой», выступления танцевальных коллективов города, фэшн-показ коллекций дизайнеров и начинающих авторов от Магнитогорска до Вильнюса, перформансы магнитогорских художников, выступление музыкальных коллективов города, выставку работ андеграунда, дискотеку с московским ди-джем.

Алла КАНЬШИНА.

Аллаверды оппоненту

РЕЗОНАНС

Прочитал в «ММ» от 21 июня заметку Николая Сильченко «Голый король Новлянского». В очередной раз убедился, что некоторые оппоненты считают свои взгляды последней инстанцией.

Все, что не вписывается в отстаиваемую ими концепцию, называют лживым и преподносят как наживку для российского обывателя. Не буду голословным, лучше проанализирую некоторые высказывания новоявленного спасителя России в лице ветерана труда Николая Сильченко.

Не подвергая сомнению данные о производстве 16 миллионов тонн стали на ММК. Вся сталь производилась в тридцати мартовских печах и пяти двухвалковых агрегатах и разливалась сверху в изложницы. В США в этот период сталь выплавляли в конвертерах и электропечах, а разливали на машинах непрерывного литья. Чувствуете разницу? С качеством понятно, теперь поговорим о технологическом уровне производства. Он в Америке был таков, что позволял исключить из технологической цепочки обжиговые станы – блюминги и слэббинги, комплексы по производству чугунных изложниц для стальных слитков, сэкономить значительное количество углеводородного топлива и т. д. Мартовское производство на ММК закрыто лишь в начале нового века...

Теперь об отравительных условиях труда. Живая память ветерана наверняка хранит отнюдь не благоуханные сернистые запахи автофабрик, «слишком» хвосты дыма из труб интенсивно работающих марфенов. И социалистическая милостыня, которая, по словам Сильченко, являлась «пожизненной льготой», при переходе от плановой экономики к рыночной была упразднена. Причина – несостоятельность Советского государства, так как оказалось, что за все надо платить.

Рассказывая об обилии в магазинах товаров отечественного производства, автор в полемическом запале скапывается к выяснению отношения по принципу – «сам дурак». Николай Сильченко считает: тотальный дефицит был организован для того, чтобы вызвать у народа недовольство советской властью, и в этом преуспела тогдашняя партийная элита. Но по марксистско-ленинской теории, основе марксистско-ленинского учения, развитие производительных сил общества на основе научно-технического прогресса сдерживалось социалистическими производственными отношениями, основанными на общественной собственности на орудия труда и средства производства. В этом и состоит объективная причина поражения социализма в СССР и мировом масштабе. Сегодня общество напоминает симбиоз электропечи и властных структур – «ежики в тумане», бредущих по полю либеральных реформ, усенному граблям, на которые горе-реформаторы наступают с завидным постоянством.

С коммунистическим приветом
Анатолий НОВЛЯНСКИЙ, экс-инжендер.

Мягкая власть самая сильная.

Неизвестный автор

Секретный доклад Владислава Суркова

ВЗГЛЯД ИЗ КРЕМЛЯ

Доклад одного из самых влиятельных и загадочных российских политиков Владислава Суркова, заместителя главы администрации Президента России.

С этим докладом Сурков выступил на закрытом заседании генсовета объединения предпринимателей «Деловая Россия» 17 мая 2005 года. Несмотря на загадочную историю появления доклада, по нашему мнению, он содержит очень важные обобщения сегодняшней политики Кремля.

Мы хотим видеть Россию демократической страной с развитыми экономическими институтами. Кто-то хочет этого из лучших побуждений, а кто-то по рациональным причинам, поскольку новейшая история показывает, что сложно устроенное общество более эффективно, чем вертикально интегрированное. У нас есть представление о скорости этих процессов. Такая огромная система, как наша страна, не терпит резких движений. Мы не просто за демократию. Мы за суверенитет Российской Федерации.

Сегодня резко активизировались Финляндия, Эстония и Европейский Союз на тему финно-угорских народов. Оказывается, мы их угнетали каким-то образом. Я не сторонник теории заговоров.

Но это очевидно спланированная система мероприятий. Я не говорю об «оранжевых» революциях, об активности гуманитарных институтов. Все знают, что Freedom House возглавляет Вулси, который когда-то возглавлял ЦРУ. Поверить в гуманитарную миссию этой «когорты», наверное, может, только идиот.

Мне, например, не очень понятно, в чем отличие режима Кучмы, видимо, преступного на сегодняшний день, от режима Ющенко. Сколько я ни анализировал, отличия не нашел. Разве что люди поменялись местами. Видимо, скоро поменяются места финансовые потоки и некоторые активы. Если это хорошо, то я хочу спросить, что бы было, если бы Путин сказал: «Мы вот парочку стратегических предприятий, пожалуй, деприватизируем. Только можно догадаться, какая бы буря началась внутри страны, и я уже не говорю о зарубежье. А там это делается, и довольно открыто. Это называется демократическим достижением».

Я часто слышу, что демократия важнее суверенитета. Мы это не признаем. Считаем, что нужно и то, и другое. Самостоятельное государство стоит того, чтобы за него бороться... Россия – это европейская цивилизация. Это плохо оцененная окраина Европы, но еще не

Европа. В этом смысле мы неразрывно связаны с Европой и должны с ней дружить. Это не враги. Это просто конкуренты.

...500 лет страна была современным государством, она делала историю, а не история делала ее. В конце концов при всем уважении к этим народам мы очень отличаемся от словаков, прибалтов и даже украинцев – у них не было государственности. Их рисовали на картах, в том числе русские политики прошлого. Вот почему, мне кажется, даже элемент самоуправления должен играть роль в формировании взгляда на самих себя. И если сказать о том, чем отличается Россия от демократии, знает, как говорится, разруха у нас в головах, вот и демократия – она или есть у нас в головах, или нет. Когда мне говорят о зависимости судов – да, она есть. Но что с ними делать, если они зависимы по природе своей? Если люди там либо покупаемы, либо боятся начальственных звонков. Что прикажете с ними делать? И кто удержится от соблазна подчинить их себе.

Ну давайте сделаем, как нам предлагают, конфедерацию – развалится страна через неделю. Давайте сделаем парламентскую республику – с кем, с этими партиями? Уж поверьте мне, слово не держит никто. Культу-

ры коалиций нет ни малейшей! Италия пережила за 50 лет 60 правительств. Вы думаете, Россия это выдержит? Никогда! Что с этим делать? Нам говорят, у вас в парламенте большинство послушно – это ужасно. У Буша тоже большинство в парламенте. Кто сказал, что в демократическом государстве у президента не может быть большинства? У Путина оно есть. У Буша оно тоже есть, но нет. Ничего страшного...

Мы внедряем партийную систему. Конечно, задачей является то, чтобы президент был партийным тоже. Потому что, пока у нас беспартийный губернатор, пока у нас беспартийный президент, вся парламентская система выглядит как декорация. У большинства губернаторов один зам отвечает за коммунистов, другой за правых, третий за левых. И все они там заложники. Вызывает губернатор и говорит: это коммунистам отдаем, это хрен с ним, «единороссам», это кому-то еще. Это что, демократия?

Мне кажется, лучше, если лидер и местного пошиба, и федерального уровня будет зависеть от партии, – все-таки это коллектив. И от него лучше зависеть, чем от пяти своих помощников.

На следующих выборах мы будем поддерживать, конечно, «Еди-

ную Россию». Много призывов, давайте другое поимем, на них всех собак повесили. Я считаю, будет огромной государственной ошибкой, если мы откажемся от «ЕР» в пользу какой-то новой партии. Так мы никогда не создадим устойчивую политическую систему.

Что бы сейчас ни говорили правые и «Яблоко», никто им не мешал. Может, они еще вернутся в следующий парламент – бог им в помощь. Но, мне кажется, сегодня надо укреплять правый либеральный современный европеизированный фланг «ЕР». Ведь, без сомнения, там преобладает левый консервативный элемент.

Что касается общественной палаты, опять же если всем кажется, что это ерунда, то это и будет ерундой. Если к этому отнестись серьезно, то это будет очень серьезное дело. Мы видим в этом некий механизм для выпуска пара, но что плохого в этом. В Америке вообще все строится на том, чтобы пар выходил, вся цивилизация на этом стоит. Но это, конечно, не главное. Главное, чтобы там собрались люди, которые болеют за дело, которые являются адвокатами разных общественных групп в широком смысле этого слова. И активно работают с чиновничьими структурами. Почему мы на это пошли? Ведь

есть же парламент! Но это совершенно разные структуры. Политик смотрит, как он смотрится на экране, он никогда не сдет и трево не подумает, просто политик – это другая профессия. Он будет думать, а что он с этого получит на следующих выборах. Лучше в дополнение к этому добавит просто уравновешенных людей, которые не занимаются этой проблемой, чтобы на следующих выборах выиграть.

Я помню, как мы сделали Гражданский форум несколько лет назад. Собрали гражданское общество, как они себя называли, – вот нас не пускают в прокуратуру. Итоговым форумом стало поручение президента всем установить регулярность таких встреч. Я их потом палкой загонял к Устинову! Зачем же вы горлопанили на каждом углу? Потом все закончилось. У них цель-то другая, не к министру ходить и за людей там болеть. А за свои гранты. По известному сценарию. Я как-то поехал к ним встречаться – там куча людей, диссиденты. Я сам имел сложный взгляд на советскую систему, у меня был трепет у душе. Потом оказалось, что это были сплошь и рядом проходчики.

Поэтому нужно направлять на долгосрочную терпеливую работу.

По материалам «Комсомольской правды».