

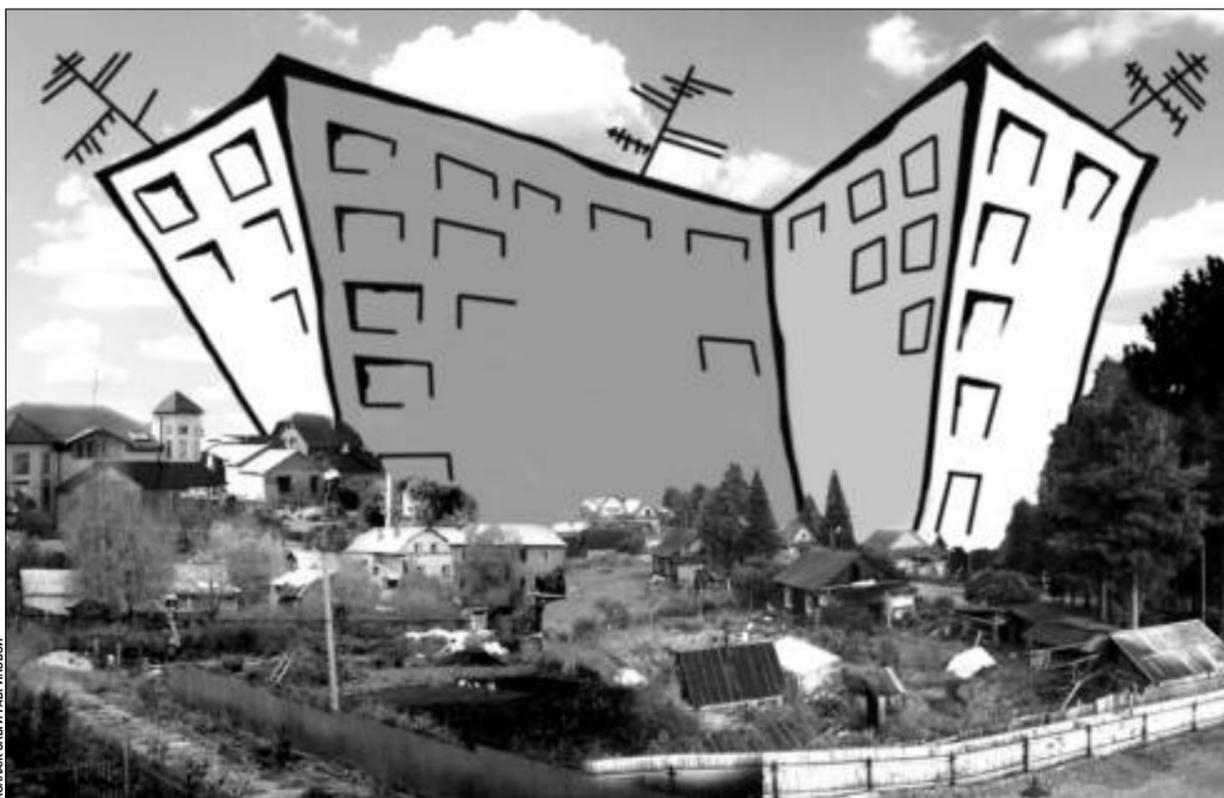
Старожилы поселка Крылова написали в редакцию письмо о «наглом вмешательстве в их личную жизнь»

И СНОВА – БОЛЬШОЕ «ГЭ»

УЖЕ ОКОЛО трех лет предприниматели всяческими правдами и неправдами пытаются построить многоквартирный дом в поселке Крылова – несмотря на явное нарушение интересов жителей близлежащих домов.

В августе 2006 года в «Магнитогорском металле» опубликована корреспонденция о попытке на приобретенных двух земельных участках на пересечении улиц Суворова и Комсомольской построить четырехэтажный дом с целью последующей продажи квартир и резком неприятии этой затеи владельцев смежных участков, старожилов поселка, выдвинувших довольно веские аргументы «против».

Во-первых, довольно высокое здание буквально врывается к смежным участкам застит свет садам-огородам соседей. А нет солнышка – нет и урожая, и никакие положительные заключения специалистов в области санитарно-эпидемиологической экспертизы о том, что более чем 16-метровое в высоту строение, в плане напоминающее большую букву «ГЭ», не повлияет на освещенность соседних домов волнует, что в случае – тыфу-тыфу! – пожара бригадмейстерам будет весьма затруднительно разворачивать свою технику: вертолетов у них нет, а с северной стороны к дому не подобраться, разве что напролом через их огороды. В-третьих, их 29-й квартал давно уже испытывает недостаток в электроснабжении, а подключение такой мощной дополнительной нагрузки существенно усугубит положение. Тем более что по проекту дом предполагается оборудовать электроплитами, а застройщик не намерен беспокоиться о введении дополнительных мощностей по электроснабжению и будет подключаться к действующей



КОЛЛАЖ ОЛЬГИ ГАВРИЛОВОЙ

подстанции №48. В-четвертых, неминуемо обострятся проблемы с газоснабжением: в этом квартале из-за недостатка давления газа зимой нередко гаснут котлы-обогреватели. А дом предполагается оборудовать собственной котельной на газовом топливе для обогрева помещений и горячего водоснабжения. В-пятых, квартал постоянно испытывает затруднения с водопроводной водой, к тому же нет канализации. И странно, что специалисты закрывают глаза на довольно спорное проектное решение – хозяйственно-бытовые стоки многоквартирного дома отводить самотеком в существующий уличный бытовой коллектор, который и так работает на пределе.

После публикации в «ММ» с попытками начать строительство наступило затишье. Как оказалось, недолгое. У земельного участка по улице Комсомольской, 46, 46а сменился собственник, который с утроенной энергией принялся за претворение все той

же затеи со строительством многоэтажного дома с коммерческими квартирами. Но, к чести управления по архитектуре и градостроительству администрации города, его начальника Ильи Пономарева, был поставлен заслон неправомерному предприятию: в сентябре 2007 года застройщику – ООО «Мост» – направили письмо с отказом в выдаче архитектурно-планировочного задания на проектирование этого объекта в связи с отсутствием правоустанавливающих документов на размещение жилого дома, нарушением строительных норм и правил при размещении объекта на участке и отсутствием согласования размещения многоквартирного дома с владельцами смежных участков. По сути – не разрешено строить. И довольно аргументированно. В том числе в соответствии с доводами, приводимыми заинтересованными жителями поселка Крылова. Цитирую

выдержки только из двух документов официальных органов:

«...Заказчику предполагаемого строительства (многоквартирного дома № 46 и 46а по улице Комсомольской) необходимо принять к сведению, что в данном районе бытовой коллектор работает с перегрузкой и подключение новых объектов невозможно без строительства новых разгрузочных коллекторов. Поэтому технические условия на подключение к уличным сетям водоснабжения и водотведения не выдавались» (и.о. управляющего МП треста «Водоканал» А. Касалинский).

«Территориальным отделом в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Челябинской области в г. Магнитогорске подготовлено санитарно-эпидемиологическое заключение о несоответствии земельного участка по адресу: ул. Комсомольская, 46 для строительства жилого дома...»

(Заместитель главного государственного санитарного врача по Челябинской области В. Эленбогин).

Но, как говорят в народе, не мытьем, так катаньем. Ни много ни мало, ООО «Мост» затеяло судебную тяжбу с администрацией города, которая якобы препятствует ему, «Мосту», эффективно распоряжаться своей землей. И – выиграло в арбитражном суде Челябинской области иск. Вот что, в частности, написали в редакцию старожилов поселка Крылова, ветераны комбината и других уважаемых предприятий В. Солнцев, Н. Долженко, Г. Пешненко и другие:

«Строительство этого дома мы рассматриваем как вероломное и наглое вмешательство в нашу личную жизнь. Мы представили в администрацию города исчерпывающие документы, свидетельствующие о том, что строить у нас под боком этот дом недопустимо. Эти документы были получены от официаль-

ных органов по нашим запросам. Они аргументированно свидетельствуют о том, что эта стройка повлечет за собой дополнительные проблемы с электроэнергией, газом, водоснабжением, водоотведением. Однозначное заключение на сей счет было выдано территориальным отделом управления федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Челябинской области. Но эти документы в арбитражном суде представлены не были. Потому что на заседании суда не явился представитель администрации – ответчика. Надо ли удивляться, что решение было принято в пользу застройщика? А далее – администрация города, руководствуясь судебным решением и никак не воспользовавшаяся своим правом оспорить его, имея серьезные доводы, взяла «под козырек». А застройщики на наших глазах, прямо на исковом участке устроили нечто вроде презентации с участием будущих владельцев квартир не построенного дома. А, по сути, самый настоящий цирк: накрыли столы, были, по нашим наблюдениям, представители администраций города и Ленинского района, милиции. Все это снимали на видео и фото. Приглашали на это «собрание» и нас, но это скорее было похоже на моральное давление».

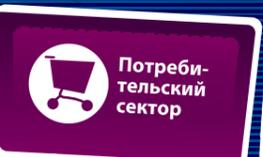
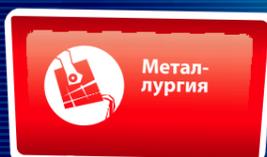
Да, кстати, на это решение Арбитражного суда Челябинской области повлияло и положительное заключение, подписанное все тем же главным государственным санитарным врачом В. Эленбогиным, который все по тому же объекту выдал диаметрально противоположное санитарно-эпидемиологическое заключение о том, что искомый объект соответствует санитарно-эпидемиологическим правилам и нормативам. Как говорится, для наших чиновников все обстоит очень просто и необременительно, в зависимости от ситуации, как и в их государственных документах: ненужное – зачеркнуть.

ЮРИЙ БАЛАБАНОВ.

РЕКЛАМА

www.rfci.ru

Отраслевые паевые фонды.



ФИНАНСОВЫЙ ЦЕНТР «РФЦ» ул. Завенягина, 9, т. (3519) 25-60-25

Деятельность по управлению инвестиционными фондами, паевыми инвестиционными фондами и негосударственными пенсионными фондами (№21-000-1-00097 от 24.12.2002). Деятельность по управлению ценными бумагами (№074-10692-001000 от 30.10.2007). Брокерская деятельность (№ 174 05415 100000 от 19.07.2001г. без ограничения срока действия). Дилерская деятельность (№ 174 05423 010000 от 19.07.2001г. без ограничения срока действия). Депозитарная деятельность (№ 174 05503 000100 от 01.08.2001г. без ограничения срока действия). Деятельность по управлению ценными бумагами (№ 174 05430 001000 от 19.07.2001г. без ограничения срока действия).