

# Металлургов пытаются сделать «крайними»

Магнитке приписали «завышенные ожидания», которых у нее просто не могло быть

НА ЭТОЙ НЕДЕЛЕ завершился визит Владимира Путина в Челябинскую область. В рамках двухдневной поездки глава государства провел совещание с руководителями глав территорий УрФО по вопросам социально-экономического развития округа, а также совещание по вопросам приграничного сотрудничества с участием правительственной делегации Казахстана во главе с президентом этой страны Нурсултаном Назарбаевым. По итогам визита был успешно решен вопрос со свободным железнодорожным транзитом граждан России по территории Казахстана, а также намечены конкретные меры по развитию региона — от улучшения транспортной инфраструктуры до по-прежнему актуальной задачи удвоения ВВП.

Однако отдельное и даже иногда «скандальное» внимание в ходе встречи двух президентов журналисты уделяли другому сюжету, а именно — ситуации на Магнитогорском металлургическом комбинате. На протяжении вот уже нескольких месяцев СМИ регулярно сообщают о конфликте Магнитки с крупнейшим поставщиком железорудного сырья — казахстанским Соколовско-Сарбайским горно-обогатительным производственным объединением (ССГПО). Это противостояние достигло пика в начале мая, когда ССГПО неожиданно прекратило поставку руды на комбинат. Вслед за «Соколовкой» перестал поставлять сырье на ММК и другой поставщик — российский Михайловский ГОК. А в ночь на 17 мая (т. е. в день визита Владимира Путина) на Магнитке начался процесс остановки первой доменной печи, что автоматически означало для предприятия многомиллионные убытки.

Данное «совпадение» немедленно дало почву для разного рода домыслов, комментариев и далеко идущих выводов. В частности, действия Магнит-

ки трактовались не просто как жест безысходности или попытка обратить внимание на свою проблему, но едва ли не как прямое давление на президентов России и Казахстана на рассмотрение проблем ММК в качестве отдельного пункта повестки дня. В итоге у некоторых журналистов возникли ни чем не обоснованные ожидания того, что президенты двух стран примут участие в развитии противостояния в качестве «последней инстанции».

Не совсем понятно, какая именно степень «деятельного участия» Владимира Путина предполагалась авторами такого рода публикаций. По всей видимости, они надеялись, что российский президент решит все проблемы Магнитки в директивном порядке, т. е. фактически вне правового поля, при помощи исключительно административных рычагов. Естественно, не дождавись же этого от президента, они предложили развитие событий исходя из своих, очевидно, искаженных представлений о современной России. Председателю совета директоров ОАО «ММК» Виктору Рашникову немедленно была обещана «опала», самой Магнитке — «налоговые проверки», а отечественной металлургии в целом — «новый передел».

## На ММК не ждали и не имели права ожидать от президента никакой «административщины»

Во всех этих публикациях государство фактически изображалось в роли своеобразного «ржкетира», который априори, вне зависимости от занимаемой позиции, не может вести свою деятельность в правовом поле. Уже исходя из этого очевидно, кем и с какими целями могли быть инициированы такого рода «трактовки». Удар этот был нацелен не на Виктора

Рашникова, не на Магнитогорский меткомбинат, да и не на металлургов в целом.

Между тем, реальное положение дел, к счастью, бесконечно далеко от представленного отдельными ангажированными «комментаторами». Конечно же, на ММК не ждали и не имели права ожидать от президента никакой «административщины». По мнению Александра Пухаева из Объединенной финансовой группы, «ММК — крупнейший налогоплательщик, и он вправе требовать от властей внимания», которое и было, в конечном счете, очень корректно продемонстрировано президентом. Добавим, что проблемы Магнитки — это и проблемы Челябинской области, 40 процентов бюджета которой составляют налоговые отчисления ММК, проблемы Уральского региона в целом, для которого задача удвоения ВВП по сей день не только актуальна, но и вполне достижима на практике. Магнитка — это порядка 70 тысяч рабочих мест и колоссальная социальная инфраструктура.

Именно поэтому озабоченность ситуацией на ММК одними из первых выразили полпред Президента РФ в УрФО Петр Латышев и челябинский губернатор Петр Сумин, которым доверено отстаивать благополучие региона. Владимир Путин услышал об этих проблемах и принял их к сведению как дальновидный руководитель и грамотный политик, пекущийся прежде всего об интересах государства. При этом с самого начала было очевидно, что, несмотря на всю свою остроту, конфликт с «Соколовкой» по сути своей остается в рамках спора хозяйствующих субъектов и должен быть решен в экономической плоскости, с учетом взаимных



Фото Евгения Рухманова

интересов сторон. Именно поэтому степень участия в нем высшего политического руководства была ограничена безупречной, с правовой точки зрения, формулой «осведомленность, но невмешательство».

Рассчитывать на какое-либо прямое вмешательство Президентов России и Казахстана со стороны Виктора Рашникова было бы по меньшей мере нескромно и недальновидно. Единственная цель, которой, пожалуй, все-таки добивалась Магнитка, — это заявить о существующих проблемах на адекватном их масштабу уровне. И это ей удалось в полной мере. Вопрос, в конечном счете, был переадресован (по компетенции) — на уровень профильных министров двух государств, где ситуа-

ция будет проанализирована. «При необходимости, ситуация с поставками казахстанского сырья на ММК все же может стать предметом обсуждения между правительствами двух стран», — заявил по этому поводу помощник президента РФ Сергей Приходько.

Сами же участники спора, надеясь, продолжат конструктивный диалог независимо от правительств. В противном случае ситуация вновь могут воспользоваться в своих целях отдельные «комментаторы». И теперь они, пожалуй, будут его вести вдвойне ответственно, поскольку государственный статус проблемы очевиден уже для всех заинтересованных сторон.

Игорь ЛАРИОНОВ.

# Евразийские мечтатели

Роль «ведомых» не устраивает российские металлургические предприятия

Российские предприниматели Алишер Усманов и Василий Анисимов предложили правительствам России, Украины и Казахстана создать Евразийскую горно-металлургическую компанию на базе пяти ГОКов, главных поставщиков сырья для металлургов РФ. В объединенную компанию могли бы войти Михайловский и Лебединский ГОКи, Соколовско-Сарбайское горно-производственное объединение (Казахстан), Южный и Ингулецкий ГОКи (Украина). Консолидация этих предприятий позволила бы создать четвертую в мире компанию по добыче железной руды с годовым производством 78 млн. тонн и с возможностью увеличения добычи до 100 млн. тонн.

Горнорудную компанию, способную на равных соперничать с мировыми гигантами из Бразилии и Австралии, предполагается строить на базе Михайловского ГОКа, который Усманов вместе со своим партнером по бизнесу Василием Анисимовым приобрели в прошлом году. По мнению Усманова, высказанному им в интервью газете «Ведомости», страны СНГ, потенциально обладающие самыми крупными в мире запасами железной руды, сегодня не занимают подобающего положения на мировом рынке сырья для металлургической промышленности. В России и на Украине горнорудная отрасль сильно дефрагментирована, объем добычи в странах СНГ далек от возможного, а горно-обогатительные комбинаты наших стран по сравнению с теми же CVRD, Rio Tinto или

VNP Billiton «просто карлики». Вывод Усманова — необходимо интегрировать ГОКи стран СНГ в единую горнорудную компанию с объемом производства 80–100 млн. тонн железорудного сырья в год. Эта компания первоначально бы на Евразийском континенте и диктовала производителю металла цены на железную руду.

До этого момента логика в рассуждениях г-на Усманова просматривается довольно четко. С тем, что «консолидация — это абсолютно объективная тенденция развития мировой экономики», спорить действительно трудно. Непонятно лишь, чем вызвана для предпринимателя необходимость рассматривать с точки зрения этой консолидации еще и металлургические активы — отмечает аналитик агентства «МеталлПресс» Валерий Ануфриев. Во всем мире крупнейшие горнорудные компании специализируются на своем бизнесе. Точно также крупнейшие сталелитейные компании в основном занимаются своим делом, а не вкладываются в сырьевые активы. Наличие таковых, конечно, не возбраняется, но все же не шахты и угольные разрезы определяет лицо Arcelor, Posko или ThyssenKrupp.

Причина, по которой горнорудный и металлургический бизнесы во всем мире разведены, вполне ясна — это два совершенно разных вида деятельности. В первом случае мы имеем дело с чисто сырьевым направлением, предполагающим относительно небольшую степень пере-

работки исходного сырья. Современная же металлургия представляет собой довольно сложный комплекс из нескольких переделов, в котором конечная продукция содержит большую долю добавленной стоимости. Поэтому, если и есть удачные примеры существования железорудных, угольных и металлургических предприятий «под одной крышей», то эти примеры связаны с построением вертикально-интегрированного бизнеса на основе металлургического передела. Логичней формировать холдинговую структуру и центры формирования прибыли именно там, где создается большая часть добавленной стоимости.

Истинные предпосылки возросших амбиций Усманова, по мнению Валерия Ануфриева из «МеталлПресс», следует искать в крайне удачной конъюнктуре на мировом рынке сырья. В последние полтора-два года на нем сложилась просто уникальная ситуация, когда гигантский спрос со стороны Китая и других азиатских экономик вкупе с экономическим оживлением в США и Западной Европе вызвали небывалый рост цен. При этом в определенные моменты цены на железорудное сырье в России временами в два раза превышали уровень мирового рынка, на который наши ГОКи продавали свою продукцию дешевле. Так, в прошлом году средняя себестоимость производства концентрата так называемыми независимыми ГОКами составляла чуть больше 14 долларов за тонну при его средней продажной цене на внутрен-

нем рынке в 42 доллара. Нетрудно посчитать, что рентабельность в данном случае составляет порядка 200 процентов. По окатышам картина еще более наглядная. Производителю (ГОКам) окатыш обходился в среднем по 19,6 доллара, в то время как для российского потребителя среднегодовая цена этого окатыша составляла 62,6 доллара (219 процентов рентабельности).

Однако развитие мировой металлургической отрасли имеет циклический характер, и нынешний довольно долгий подъем неизбежно завершится спадом, тем более что избыток мощностей в мире еще никто не отменял. Собственно, первые признаки этого спада мы уже наблюдаем. К такого рода отраслевым рискам сырьевые компании, как правило, более чувствительны, чем металлурги. Нынешний ажиотажный спрос на сырье был вызван, не в последнюю очередь, тем, что мировые горнорудные лидеры не сумели быстро перестроиться и заполнить рынок. Этот недочет, судя по инвестициям компаний-гигантов в добычу, будет исправлен уже довольно скоро.

Алишер Усманов, рисуя перспективы своего объединения с металлургами, говорит о возможности паритетного управления и необходимости «делиться». При этом очевидно, что сырьевой сектор, по мнению предпринимателя, должен выступать в роли «ведущего», а металлурги — довольствоваться ролью «ведомых». Что, по ряду причин, устроить их не может, констатирует Валерий Ануфриев.