

ПОЛИТИКА. ДВУХСТАСТЬ. ОБЩЕСТВО.

Спросите старых коммунистов

«Воротит скулы набок» от примитивных штамповок эпохи перестройки

«Характерной чертой товарища Сталина была и остается его верность ленинизму, железная воля к претворению ленинизма в жизнь и огромный организаторский талант».

С. Орджоникидзе

«О товарище Сталине пишет весь мир. Будет написано немало и впредь. Иначе и быть не может. О человеке, 30 лет проведенном в революционном водовороте... конечно, напишут, и напишут разное: враги будут писать с ненавистью, друзья — с любовью. И тем не менее едва ли кто даст исчерпывающую характеристику товарища Сталина как пролетарского революционера-политика, организатора и товарища».

С. Орджоникидзе

«Правда» № 301 от 21 декабря 1929 года

Я не зря начал свое письмо Ольге Ивановой — «ММ» от 18 мая — выдержками из трудов С. Орджоникидзе. Надеюсь, ей известны заслуги этого замечательного деятеля перед Родиной и конкретно перед нашим городом? Это с одного «края». С другой позиции следует пояснить: «миллионы людей, слабо разбирающихся в истории и политике», в СССР и в России никогда не было да и не будет. И уже жили вам ближе «уверения» Н. Сванидзе, а не конкретные исторические знания, «врочающиеся» вам в МаГУ или МГТУ на основе сравнения или анализа идеократических основ, мне жаль убитых вами времени и терпения.

Читаю статью Ольги Ивановой, и «воротит скулы набок»

от собрания примитивнейших штамповок эпохи перестройки. «Народ» — что под этим термином имела в виду О. Иванова? — считал Сталина «чуть ли не божеством» не из-за «пропаганды культа личности». Полистайте книги по истории Данилова, Кредера или «Историю допетровских времен» Богданова. Были у нас «Володимир Красное Солнышко», «Александр-освободитель», «царь-батюшка Николай-II», а 9 января и поп Гапон...

Нашему «народу равнины» во все времена приходилось и приходится противостоять многочисленным алчным соседям и беспокойным народам. Ни одному народу мира не приходилось обороняться столько. И всегда, когда становилось тяжело и Россия балансировала на грани распада и исчезновения, находился руководитель, получивший от народа благословение противостоять агрессиям и вызовам истории. Мало кто помнит стихотворение Л. Татьянчиковой «Сталин с нами»:

Я не знаю имени другого,
Что вместило верность
всех сердец.

Сталина, великого, родного,
Мы зовем:
Любимый наш отец.

На пути широкие, как реки,
он нас вывел

из крошечной тьмы.

Не мешало бы многоуважаемой О. Ивановой найти и почитать книжку «Рождение сверхдержавы 1945–1953 гг.» — М. 2002 г., где одним из авторов выступает историк А. Данилов. А в противовес можно прочитать книгу А. Зиновьева

«Сталин — нашей юности полет» — М. 2003 г.

Читаю следующий абзац из опуса О. Ивановой и никак не могу избавиться от чувства стыда за наше поколение. Сталин не поменял солдата Якова на фельдмаршала? Позволю себе привести выдержку из статьи А. Зиновьева «Выхолащено главное»: «Войну вел и одержал победу не просто народ, а народ советский. Подчеркиваю: советский! Это исторический факт, игнорирование которого означает идеологически преднамеренную фальсификацию истории. Советский народ — это народ коммунистически организованный и коммунистически воспитанный, возглавляемый коммунистической партией и сталинским высшим руководством... Какими бы они ни были, какие бы вы им недостатки ни приписывали, войну выиграли прежде всего советские коммунисты во главе со Сталиным».

Почему же все-таки Сталин не спас своего сына? Да все потому же, почему Хрущев умолял его спасти своего сына-летчика, тоже угодившего в плен...

Да, СССР потерял в той войне не 20, а 27 миллионов человек, из них 18 — мирного населения, что О. Иванова не пожелала уточнить. Сила русского народа не в его численности или организованности, а в его способности порождать личности масштаба Сталина... У Сталина «дураски» проваляли «по причине его упрямства и неграмотности» не было. Если говорить о грамоте, то есть скромный труд Иосифа Виссарионовича «Марксизм и вопросы языкознания». В нем он говорит: «Начетчики и талмудисты рассмат-

ривают марксизм, отдельные выводы и формулы марксизма как собрание догматов... думают, что если они знают тактику, то могут решить любые вопросы... Но так могут думать лишь такие люди, которые видят букву марксизма, но не видят его сущности...»

Интересно узнать, как понимает О. Иванова термин «гуманный» — т. е. «человечный» — в его практическом смысле, а не в абстрактном смысле? Когда-то не было безработицы — разве это ненормально? Если человек не устраивался на работу в течение двух недель, то к нему применялись административные санкции. А сейчас — гуляй хоть годы напролет, ты своей стране



не нужен. Живы еще ветераны, помнящие 30-е годы, войну, целину, Гагарина. Спросите старых коммунистов, что тогда такое было «выпивать»? Спросите тех, кто вступал в партию на фронте: стать коммунистом означало — первым подниматься в атаку... А сейчас Россия — свободная демократическая страна. Только население ее сокращается ежегодно на 1,5 млн. человек, бродят армии безработных и бомжей, растет число абсолютных неграмотных детей.

Молодость не вечна, уважаемая О. Иванова. Когда-нибудь вы постареете и найдутся новые чужаки, которые сокрушат ваши сбережения и пенсию, а вы не поймете, почему мир несправедлив к вам. Будете, скорее всего, ис-

кать ответ в Библии, где много словоблудия о справедливости и надежде. И останется вам только вскарабкаться на собственную голгофу, где осознаете, что «жизнь прожить нужно так, чтобы не было мучительно больно за бесцельно прожитые годы»...

На западе в вузах преподают «Историю идеологии». Неплохо бы ввести этот предмет и в наших вузах. И если вы считаете себя достаточно подготовленным политически, то милости просим в общественно-политический центр при МГТУ подискутировать.

Ильяр АТАУЛЛИН, бывший студент филфака МаГУ, рабочий треста «Магнитострой», коммунист-сталинец.

Среди большинства думающей и умной молодежи есть те, которые ищут свой «прикол». И еще не известно, что будет опаснее для общества: или теперешний безмыслный «скинхед», который, будем надеяться, сбросит свою шкуру инфантильности, или такие, как Митя Лившиц, выбрасывающий 1000 долларов за бутылку шампанского на тусовке в ночном клубе. Очень хорошо об этих «денди» написала Татьяна Павлычева в статье «Фабриканты от «звезд» в майской публикации».

Грустно и смешно. Удивила фраза очаровательной Ольги: «И чего пенсионеры сейчас так жалуются, что им тяжело жить?» Как бы мне хотелось, чтобы у Ольги были старики. Это же старость — иметь бабушек и дедушек, а им внуков. А выступают старики не столько за привилегии, сколько за достоинство, уничтоженное государством. И пенсионер в этой жизни переживает больше не за себя, а за будущее своих детей и внуков.

Вячеслав МАМКИН, ветеран НКВД.

Не в колбасе дело

ЕДИНОМЫШЛЕННИКИ

«Всмотритесь в прошлое», настоятельно рекомендует нам студентка, госпожа О. Мухаметшина, в одноименной заметке в «ММ» от 20 апреля. Дельное предложение, особенно если увидеть в прошлом не только то, что хочется, и не с высоты собственного весьма непродолжительного бытия.

Ельцин «путем расстрела Белого дома удержал законную власть». Иначе — путем расстрела законно избранного народом Верховного Совета, который сделал попытку «восстановить власть негодяев и палачей в только что освобожденной стране». Автор не знает, что за эту участь «негодяев и палачей» проголосовало более 75 процентов населения Советского Союза. Абсурдность и беспринципность случившегося в том, что законно избранный президент расстрелял законно избранный парламент. Не стоило бы г-же Мухаметшине касаться этой темы в полемике с Г. Якименко, ибо сама она признает, что с Ельцина не снимается ответственность за пролитую кровь...

Не буду перечислять всего, от чего «освободили» свой народ Борис Николаевич. Сам задавал нынешнему президенту вопрос: за какие «подвиги» Ельцину вручен орден «За заслуги перед Отечеством»? И степени со всеми льготами и милостями? За предательство Советского Союза, ограбление народа, войну в Чечне, расстрел парламента? Ответ в той же заметке г-жи Мухаметшиной: «Если бы не Ельцин, мы бы до сих пор... по праздникам ели гречневую кашу и «доставали» колбасу».

Я, грешный человек, и по сей день потребляю — привык с грудного возраста — гречневую кашу. Не брезговали ею ни крестьяне, ни бояре, ни Лев Толстой, ни Иосиф Сталин. А во времена Ельцина каша стала пищей для миллионов россиян, кроме тех, кто попросту голодал. Будет каша непреходящим хозяином стола и теперь, несмотря на обилие автомашин и растущих, как грибы, дорогих магазинов, ибо у нас они вопреки вашему утверждению являются не показателем благосостояния народа, а результатом беспримерно высокой разницы в доходах разных групп населения. И ничего радикального, чтобы исправить это положение, пока не видно. По-прежнему «продаем» нефть, накручивая внутренний валовой продукт за счет экспорта природных богатств, ввозя третья часть продовольствия из-за рубежа.

Вы спрашиваете: «Почему бы Г. Якименко не вспомнить об ужасах прошлого?..» Думаю, потому, что он знает об этих «ужасах» не по версиям современных СМИ, в частности, телевидения, подающего материал о прошлом тенденциозно и с сознательными искажениями, а как непосредственный свидетель. Он, не в пример некоторым студентам, знает прошлое не только по временам «застоя» и «прелестной» ельцинской перестройки.

Не обошлось в заметке, конечно, и без упоминания о репрессиях. Со времен Ельцина и до сих пор это — единственный аргумент в пользу нашего полубандитского капитализма.

Всмотревшись в прошлое, я вижу великую державу с мировым приоритетом по многим показателям развития общества, с действительным обеспечением права на жилье, лечение, образование и многое другое. Совместить все это, на мой взгляд, с «властью палачей и негодяев» насколько неблагоприятно, настолько и нечестно. И никакой вины за преступления своих единомышленников я, как «поклонник идеи социализма», за собой не чувствую, так как нет их ни в самой идее, ни в моих единомышленниках. Вина лишь в том, что допустил возможность его отступления, да за молодежь, все более удаляющуюся от идеи коллективизма, объединяющей общество, к «колбасной» идее индивидуального выживания любой ценой.

Тибор БУДАИ.

Совесть человека может заблуждаться, но сам человек может и не быть бессовестным, точно так же, как можно обладать познанным вкусом, не впадая в безвкусицу.

Жан Поль

Не сон, а сплошной кошмар

О правде нашей жизни и всего государства

Считаю полезной как для молодых людей, так и для ветеранов дискуссии на страницах нашей городской газеты «Магнитогорский металл» по следующему поводу.

Из писем Ольги Мухаметшиной и Ольги Ивановой можно сделать вывод, что эти студентки впитали много негативного из советского периода истории нашего государства. Древняя по-

говорка гласит: «Слова делов — источник разума». Вот мы, деды, и пытаемся сказать нашей молодежи правду о своей юности, своей жизни, жизни нашего государства в советский период.

К средствам массовой информации в начале 90-х годов дорвались те из отцов, которых обидела или наказала Советская власть. А таких среди советских людей оказалось немало. Другое, почувствовав ослабление советской власти и предательство гонимых, перекрасились в так называемых демократов, как А. Яковлев, Э. Шеварднадзе, Б. Ельцин. Они стали поливать грязью все советское, которое ранее сами же и расхваливали до небес. На них глядя, подняли свой нечистоплотный голос позеры, сванидзе, киселевы — и не беспамятные.

Может, не все молодые люди читали статью «Посев хаоса...» Это выдержки из плана отца ЦРУ США Аллена Даллеса в отношении СССР. Вот эта установка, опубликованная в «Советской России»:

«Посев там (в Советском Союзе) хаоса, мы не заметим подменим их ценности на фальшивые и заставим в эти фальшивые ценности поверить. Как? Мы найдем своих единомышленников, своих союзников и помощников в самой России. Эпизод за эпизодом будет разыгрываться гран-

диозная по своему масштабу трагедия гибели самого непокорного на земле народа. Из литературы и искусства мы, например, постепенно вытравим их социальную сущность.

По этому сценарию и происходило разрушение Советского Союза. Через своих агентов влияния, продажных писак, артистов, политиков и был разрушен СССР. Даже президент США Р. Рейган на конференции своей партии признался:

«Если бы не я и мои предшественники, помощь американского народа, то СССР и сейчас бы существовал».

Что мы получили взамен советской власти, советского государства — государства с передовой наукой, культурой, мощной индустрией, армией? Развал Союза, межнациональную рознь, миллионы беженцев, безработицу, бомжей, бродяг, пустующие колхозные и совхозные фермы, наркоманию, проституцию. Это нам, советским людям, даже в кошмарном сне не могло присниться. Сколько объявлено бандитов, мошенников? Потому что «демократическая власть» путем мошенничества отобрала у народа его фабрики, заводы, трудовые сбережения. Вместо ваучеров мы получили фигу. Думаю, свой план по развалу СССР, его экономики Даллес выполнил на все 100 процентов.

«Наши» продажные борзописцы начали черный пиар с И. Сталина, потом стали поливать нечистотами В. Ленина, Ф. Дзержинского, добралась до Павла Морозова, Зои Космодемьянской, молодогвардейцев, Александра Матросова и других героев и патриотов, до нашей армии. Вымаривают в нашей ис-

тории все самое светлое. Американский миллионер Сорос бесплатно наводнил своими учебниками большинство школ России, где весь ход Великой Отечественной войны фальсифицирован. Фашистскому Герману, видите ли, победила не СССР, а Америка. По поводу пришествия в Россию капитализма американский политический деятель Майкл Девидсон сказал:

«Знаете, почему у вас так много предателей и моральных уродов? Потому что вы на своей шкуре не испытывали настоящего капитализма».

Ольге Ивановой, студентке, по поводу И. Сталина скажу одно: только законченные негодяи и продажные за доллары телеведущие могут говорить о Сталине, о социализме то, что они говорят. Приведу высказывания порядочных политиков. У Черчилля не был друг Сталина и СССР, но он говорил: «Большим счастьем для России было то, что в годы тяжелых испытаний России возглавил гений и непоколебимый полководец И. В. Сталин. Сталин принял Россию с сохой, а оставил оснащенной атомным оружием».

Георгий Жуков в своей книге «Воспоминания и размышления» И. Сталина называет достойным главнокомандующим. А когда маршала незадолго до его смерти спросили: «Какого вы мнения теперь о И. Сталине?», он ответил: «У него было больше плюсов, чем минусов». Хорошо отзывались в своих мемуарах о И. Сталине К. Рокоссовский, главный Военно-морских сил адмирал Н. Кузнецов, маршал А. Василевский, авиаконструктор

А. Яковлев, член штаба Верховного главнокомандующего Н. Штеменко и многие другие, которые работали вместе со Сталиным. Этим людям можно верить, а не продажному Николаю Сванидзе.

Будущее — за человеком честного труда. Но, видимо, на это потребуются годы. Сейчас Россия по воле Горбачева, Ельцина, ЦРУ США стоит на коленях, ежегодно ее население уменьшается на 700 тысяч. Ежегодно 50–60 тысяч наших граждан кончают жизнь самоубийством, 30–40 тысяч убивают бандиты, десятки тысяч пропадают без вести. Это все от безвластия, от бездуховности общества. Поэтому у многих ветеранов ностальгия по советским временам. А молодым людям я бы советовал смотреть передачи «Момент истины» А. Караулова, «Свобода слова» С. Шустера: в них есть зерна истины о нынешнем беспределе в России.

Ольга Иванова, послушав передачу Николая Сванидзе, обвиняет И. Сталина в жестокости: мол, он не вырвал из плена своего сына Якова. Ну обменял бы Сталин сына на немецкого генерала. Что ему сказали бы тысячи матерей, у которых сыновья были в плену и в концлагерях у немцев? «Своего вырвали, а наших?» Считаю, он поступил справедливо.

И. Сталина обвиняют в репрессиях. Да, сталинская власть вела жесткую борьбу с неблагонадежными гражданами и с истинными врагами народа, но уже в январе 1938 года на пленуме ЦК партии И. Сталин осудил нарушения революционной законности со стороны НКВД, партийных организаций, наркомов и особых отделов. В НКВД

Грустно и смешно

ЛОЗУНГИ И ЖИЗНЬ

Неравнодушный к нашему Отечеству гражданин ежедневно подосознательно задает один и тот же вопрос: «Почему в нашей стране, имеющей огромный потенциал во всех областях, народу живется худо?»

В начале девяностых годов мы избавились от тяжелых цепей тоталитаризма, стали политически свободными. Многие из политиков бахвались предоставленной народу «сладкой свободой», предав забвению имена А. Сахарова, Д. Лихачева и других, кто фактически повернул сознание общества. Те же, кто стал у власти, использовали лозунги о свободе, сделали «сальто-мортале» на политической арене и остались равнодушны к своим соотечественникам. Они — всегда «элита», народ — всегда «быдло». В словаре: «быдло» — о людях, которые выполняют тяжелую работу. Жизнь народа, по сути, не изменилась: раньше не было товаров, сейчас — денег. После такой преамбулы хотелось бы заглянуть в будущее.

Близко время, когда произойдет смена власти. Уйдут из нее бывшие комсомольские и, тем более, старой партии функционеры. Назревают острые проблемы власти на местах и в центре. И на лучшее будущее можно будет надеяться, если в центре внимания станут воспитание — не путать с образованием — детей и отношение к молодым как к личностям. Не могу не отметить в связи с этим роль газеты «Магнитогорский металл», предоставляющей в последнее время свои полосы для молодых корреспондентов. И хорошо, что на огороде местной печати прорастают свежие побегки мнений. Молодым свойствен максимализм, от которого не избавлены, впрочем, и апостолы: Владимир Ильич всю жизнь посвятил мировой революции. Позволю и я себе побеседовать на равных через газету с автором статьи «Два мнения Ольги Ивановой», напечатанной 18 мая.

Как я понял, свой взгляд Ольга выдает за мнение всей молодежи. Смело, однако. Потому мне и захотелось к двум мнениям прибавить свое. Скажем, я полагаю, что личность Сталина так же, как его культ и равно социализм, — темы не столь простые, как они раскрыты молодым корреспондентом.

Для меня и многих, кто испытал репрессии 37 года, Сталин деспот и тиран. Но ставить его в разряд недоумков и безграмотных, повлекших по этой причине провалы в событиях прошедшей истории, было бы слишком упрощено. Не стал бы я на месте Ольги обвинять в политической слепоте и наивности с высоты некоторых знаний по обществоведению и нашего земляка А. Мягкова, и бывшего депутата Госдумы В. Шандыбина. Есть английская пословица, что старого дога не научишь своим трюкам. И, к сожалению, избитые лозунги живучи. Не благодаря ли им возникли многочисленные молодежные организации, такие как НБП и «скинхеды»? А тети и дяди, незримые влияющие на молодые умы, бывают всякие, и не все они нужны. К примеру, я бы поставил под сомнение профессионализм упомянутого преподавателя истории, заявившего в обобщенной форме, что «в вас, молодых, тоже есть зачаток фашизма».

Среди большинства думающей и умной молодежи есть те, которые ищут свой «прикол». И еще не известно, что будет опаснее для общества: или теперешний безмыслный «скинхед», который, будем надеяться, сбросит свою шкуру инфантильности, или такие, как Митя Лившиц, выбрасывающий 1000 долларов за бутылку шампанского на тусовке в ночном клубе. Очень хорошо об этих «денди» написала Татьяна Павлычева в статье «Фабриканты от «звезд» в майской публикации».

Грустно и смешно. Удивила фраза очаровательной Ольги: «И чего пенсионеры сейчас так жалуются, что им тяжело жить?» Как бы мне хотелось, чтобы у Ольги были старики. Это же старость — иметь бабушек и дедушек, а им внуков. А выступают старики не столько за привилегии, сколько за достоинство, уничтоженное государством. И пенсионер в этой жизни переживает больше не за себя, а за будущее своих детей и внуков.

Вячеслав МАМКИН, ветеран НКВД.



Николай ЯЛОВЫЙ, почетный ветеран города.