

НОВАЦИИ

Таможенный рубеж

ПРАВИТЕЛЬСТВО РФ одобрило концепцию создания таможенно-логистических терминалов.

Эти специализированные системы в приграничной зоне возьмут на себя основную нагрузку по оформлению товаров. В зоне деятельности Магнитогорской таможни для создания терминала идеально подходит Карталинский пост – крупный железнодорожный и автомобильный узел, который расположен в 150 километрах от Марининского и Николаевского пунктов пропуска. В Картахал оформляют таможенные грузы из Нижегородской, Московской, Оренбургской, Ульяновской, Свердловской областей и Татарстана. С Марининского и Николаевского постов в Карталы направляют плодородную продукцию. В прошлом году на этом посту 190 участников внешнеэкономической деятельности оформили более трех тысяч деклараций, грузооборот составил 427 миллионов долларов. Начислено более двух миллионов рублей таможенных платежей. С начала года число оформленных деклараций возросло на шесть процентов.

При создании таможенно-логистического терминала на Карталинском таможенном посту станет возможным оформление всех партий товаров: пшеницы, угля, железной руды, стали, технологического оборудования, ввозимых из Казахстана и стран Юго-Восточного региона, в том числе из Китая. Это приведет к снижению транспортной нагрузки на центральные регионы и крупные российские города.

Обустройство терминала положительно повлияет и на социально-экономическое положение района: привлечет банковские структуры, создаст высококвалифицированные рабочие места, расширит сеть гостиниц и торговых точек.

ЭЛИНА КУЛИКОВА,
пресс-служба Магнитогорской таможни

Бюджет – деньги горожан

Неприятно чувствовать унижение незащищенных граждан

«БЮДЖЕТ города – деньги всех горожан», – так предельно ясно выразился спикер городского Собрания в газете «Магнитогорский металл» 16 июня в публикации «Лечить, не строить».

Со страниц нашей газеты внимательно и вдумчиво смотрят на читателей лидеры городского Собрания Александр Морозов, Иван Сеничев, Игорь Вьер, за плечами которых десятки и более их сторонников, и для них граждане города – основа легендарной Магнитки. Депутатскую школу городского уровня вместе с коллегами-соратниками по комбинату мы проходили во времена деятельности последнего городского Совета депутатов. Было очень сложно, но и просто, ибо нас опекал генеральный директор комбината Иван Ромазан – член ЦК КПСС, депутат Верховного Совета СССР, Герой Социалистического Труда...

В эти годы комбинат готовился к пуску мощнейшего кислородно-конвертерного цеха и в перспективе – ликвидации маргеновского производства в составе 35 сталеплавильных агрегатов, больше чем на две трети решавшего экологические проблемы города.

На сессиях горсовета «ведущие руководители» В. Мазуль и В. Ключевант неоднократно позволяли активным «перестройщикам» нашей жизни в лице депутатов Сероштанова, Севостьянова и им подобным

требовать от городского Собрания остановки ККЦ и других объектов комбината – конечно, под флагом экологического благополучия. Время было такое, но тогда в основе своей депутаты и население города были убеждены: «Город – это комбинат, комбинат – это город». Обидно было за некоторых депутатов Верховного Совета от города, которые пассивно вели себя, отстранившись от защиты комбината.

Сегодня с большой благодарностью хочется отметить человеческую близость и понятие, проявляемые депутатами городского Собрания третьего созыва к своим избирателям и городу, которые настойчиво отстаивают принципы социальной защищенности.

При элементарном анализе вопросов трамвайной монетизации, платы за воду вопреки показаниям счетчиков, медицинских преобразований, запущенных придомовых территорий и сотен других, поднимаемых депутатами городского Собрания, у многих чиновников возникает неприязнь и цинизм по отношению к рядовым гражданам города.

С начала перестройки прошло более 15 лет, но у страны уйма проблемных вопросов, нерешаемых чиновниками с нулевым интеллектом, явно не способных к цивилизованному преобразованию общества. С другой стороны, жизненную школу времен социализма многое понятно. Но обидно наблюдать и чувствовать неприязнь и унижение незащищенных граждан со стороны руководящих администраторов.

Президент и глава правительства на федеральном телевидении уже высказали пожелание народным избранникам – защищать избирателей от недобросовестных чиновников. И как бы ни было трудно в стране, времена во многом меняются к лучшему.

Думаю, у многих ветеранов и жителей нашего города есть желание потребовать, чтобы чиновники администрации избавились от личной неприязни к людям и проявляли больше желания к единению с депутатами городского Собрания города ради более спокойного проживания земляков.

Юбилей города, День металлурга и ввод в строй уникальнейшего прокатного стана «5000» на комбинате в этом году особенно вдохновляют магнитогорцев. Хочу через нашу газету «Магнитогорский металл» поздравить всех горожан и особенно ветеранов, которые строили комбинат и город.

ВАЛЕНТИН КИЯШКО,
ветеран ОАО «ММК»

P. S. По инициативе председателя городского Собрания второго созыва Михаила Сафронова я был приглашен к мэру города Виктору Аникушину на беседу для решения вопросов жителей квартала, где проживал. И тогда было нелегко. Но приятно вспоминать, как по-дружески и конструктивно обсуждались вопросы заявителей первыми руководителями города.

Не верь глазам своим

Закон о монетизации усугубил положение ветеранов

ГЕНЕРАЛЬНЫЙ ПРОКУРОР в Государственной Думе в октябре и президент РФ в выступлении перед судебским сообществом в ноябре сделали ряд важных заявлений.

Оба призвали бороться с правовым нигилизмом, напомнили о верховенстве федеральных законов и необходимости приведения нормативных актов субъектов Федерации в соответствие с федеральными законами, призвали разъяснять и помогать гражданам отстаивать права, закрепленные законами и Конституцией РФ. Хочу напомнить о существовании закона «О ветеранах», его сути и о том, как его искажают, урезают и постепенно отменяют в нашем субъекте Федерации.

Положение ветеранов труда усугубило принятие федерального закона № 122 «О монетизации льгот». По мнению его авторов, ветеран получит «живые» деньги и его доход «на бумаге» станет выше или достигнет «прожиточного минимума», бедных станет меньше. Те же авторы утверждали, что при передаче полномочий от центра субъектам Федерации те будут иметь право изменять положения закона, но только в сторону увеличения льгот, интересы ветеранов труда ущемлены не будут. Не тут-то было! У нас чиновник стоит над законом. По поводу искажения закона последовали обращения во все органы законодательной и исполнительной власти.

В ответе министерства социальных отношений области от 14 февраля сего года за подписью замминистра В. Лугинина говорится: «Законами области о социальной поддержке ветеранов труда сохранен весь ранее предоставляемый в соответствии с федеральным законодательством объем мер социальной поддержки, а именно: согласно статье 4 закона Челябинской области от 30 ноября 2004 года № 327-30, основными из которых являются (сокращенно): бесплатное протезирование зубов, бесплатный проезд по городу и области, оплата 50 процентов на пригородном ж/д транспорте, оплата 50 процентов за квартиру и коммунальные услуги, компенсация 50 процентов за телефон и радио».

Однако в результате активной «трудовой» деятельности чиновников бесплатный проезд по области отменили, по городу – ограничили. Предстоящая монетизация льгот за ЖКУ в июле 2009 года порождает ряд вопросов о размере компенсации и порядке ее предоставления, о пути прохождения денег до поставщика услуг. Нельзя назначать одинаковый размер компенсации для всех квартир – они разные по площади. Преступно выводить «среднюю температуру по больнице».

Намерение Ирины Михайленко, начальника управления социальной защиты населения в магнитогорской администрации, перечислять компенсацию на лицевой счет в банк, по меньшей степени не продумано. Не может немощный ветеран ежемесячно посещать банк, отстаивать там две очереди, затем посетить кассу по платежам, где тоже очереди. Кроме всего прочего, в данном случае необходимо добавить к сумме компенсации не менее 40 рублей на проезд, так как «разрешенных» поездов не хватает даже для посещения поликлиники. Доставка через почту – уже лучше, но проблему полностью не решает, если в квитанции нет расписки по поставщикам услуг. Представьте себе ветерана, который увидел в квитанции сумму около 3000 рублей вместо 1500, а пенсия 3500–4500 рублей. А еще необходимо заплатить за домофон, электричество, телефон, сад...

В своем послании главе города я предложил один из приемлемых вариантов и получил ответ, что рассмотреть. Посмотрим.

Трубо нарушен закон «О ветеранах» в части компенсации при оплате за телефон – услуги электросвязи. Здесь просматривается как



WWW.PHOTOSIGHT.RU

моральная сторона – обман, так и материальная. Куда уходят деньги от недоплаты ветерану труда, должен определить следственный отдел прокуратуры. За последние три года Уралсвязьинформ повышал стоимость своей услуги три раза. До 1 февраля 2007 года стоимость составляла 195 рублей, с 1 февраля 2007 года по 1 сентября 2008 года – 295 рублей, с 1 сентября 2008 года по 1 марта 2009 года – 330, теперь уже 340 рублей. Ежемесячно я получал квитанцию по почте на такую же сумму и оплачивал в пунктах связи. Управление соцзащиты населения администрации города до 1 февраля 2007 года четко и в полном объеме выполняло требования закона и заключенный между нами договор, компенсируя 50 процентов абонентской платы, затем резко отказалось выполнять свои обязательства в полном объеме. Вместо того чтобы перечислять на лицевой счет половину суммы, а это 165 рублей, на лицевой счет стало поступать 110. Таким образом, я стал терять ежемесячно 55 рублей.

Для защиты от монополиста и лукавства – вернее, произвола чиновника, законодатель четко определил льготы в процентах, а не в рублях. По тексту закона: «...50 процентов абонентской платы за телефон, радио и коллективную антенну». Предьявленные мною в соцзащиту квитанции на оплату за телефон, пейскурсант 125 «Тарифы на услуги электросвязи по состоянию на 1.08.2007 года» действия не возымели.

Госпожа Михайленко и ее подчиненные твердят одно: «Виноваты связисты, на них и жалуйтесь. У вас тариф должен быть 220 рублей, и мы вам возвращаем 50 процентов – 110 рублей». Получается так: не верь глазам своим, смотри на квитанцию, где цифра 340 рублей, а

плати 220 и говори, что так сказал чиновник. Неужели чиновники нас за мидютов принимают? Ведь существует циркулярное письмо для внутреннего пользования министерства социальных отношений Челябинской области руководителям органов социальной защиты населения городских округов и муниципальных районов. В нем разъясняется, что тариф 220 рублей применяется в сельских районах, что это 28 процентов областной территории, где нет возможности временного учета продолжительности местных телефонных соединений.

Хотелось бы напомнить, что телефон для ветерана – порой единственная возможность связи с внешним миром, возможность позвонить в больницу, аптеку, связаться с детьми и внуками, чтобы позвать на помощь, излить душу товарищу или другу. А если по возрасту и здоровью он не может выйти даже на крыльцо дома? Здесь без телефона никуда... 2 февраля я обратился с просьбой к прокурору Орджоникидзевского района К. Евдокимову дать правовую оценку действиям администрации города Магнитогорска. 14 февраля получил ответ, что мое обращение передано в прокуратуру Ленинского района прокурору С. Горшкову.

Учитывая провозглашенный Конституцией Российской Федерации принцип, определяющий Россию как социальное государство, принимая во внимание наши заслуги перед Родиной, ветераны надеются, что законодательная и исполнительная власти приведут региональные законы и нормативные акты в соответствие с федеральным законодательством и решат наши проблемы. Надеемся и на оперативное решение, пока не закончился срок полномочий, и на прокурорское реагирование.

ВАЛЕНТИН ЯХОНТОВ,
ветеран труда, зампреда комитета КТОС № 2

ВЕРДИКТ

Кредитный прецедент

ЧЕЛЯБИНСКИЙ СУД признал незаконным повышение банком ставки по автокредиту.

В областном центре вынесено решение по делу, которое может стать принципиальным для тысяч заемщиков, ставших заложниками одностороннего повышения банками ставок по кредитам.

В разгар финансового кризиса тысячи банковских заемщиков столкнулись с тем, что некоторые банки в одностороннем порядке начали повышать ставки по кредитам. Причем на федеральном уровне до сих пор не определено, вправе ли банк так поступать со своими клиентами. С одной стороны, были заявления ФАС, Роспотребнадзора и прокуратуры о том, что кредитные учреждения должны исключить из кредитных договоров условия, позволяющие в одностороннем порядке повышать кредитные ставки по договорам. Представители этих ведомств, как и депутаты Госдумы, ссылаются на закон «О защите прав потребителей» и Гражданский кодекс, считая, что такие действия банков ущемляют права потребителей. В результате Госдума даже разработала закон, пресекающий подобную банковскую инициативу, но его в правительстве не поддержали. С другой стороны, банкиры тоже вполне обоснованно ссылаются на другой закон – «О банках и банковской деятельности», который позволяет им повышать ставки по кредитам, согласно кредитному договору.

На фоне правовой неразберихи Магнитогорский районный суд Челябинска, рассмотрев иск местной заемщицы к банку «Агроимпульс» о признании недействительным одностороннего изменения процентной ставки, принял решение, которое можно назвать прецедентом.

Как сообщили в пресс-службе суда, в июне прошлого года жительница Челябинска заключила целевой кредитный договор на приобретение автомобиля на сумму 448 тысяч рублей сроком на 4 года под 15 процентов годовых. Подписанный кредитный договор являлся типовым, обязательным для всех потребителей и единственным условием получения кредита. Никакие изменения в договор при его заключении она внести не могла, отмечает клиентка. При этом банк включил в договор условие – п. 2.6, предусматривающее возможность в одностороннем порядке изменять процентную ставку. В феврале 2009 года истица получила уведомление банка, из которого следовало, что процентная ставка за пользование кредитом ответчиком изменена в одностороннем порядке и установлена в размере 19,5 процента годовых.

Клиентка банка выразила возмущение, посчитав, что ее права ущемлены, поскольку она не давала письменного согласия на изменение процентной ставки в размере 19,5 процента годовых. Представитель банка сослался на вышеупомянутый пункт договора 2.6, а также сообщил, что заемщица не доказала, что не могла внести изменения в кредитный договор при его заключении, так как никакого письменного заявления о несогласии с условиями договора от нее не поступало. К слову, этот довод был принят судом. И, кстати, благодаря ему оснований для признания недействительными положений договора, предусматривающих право банка на одностороннее изменение процентной ставки, суд не нашел. Возможно, будущим заемщикам, которые хотят избежать подобных неприятностей, стоит взять на вооружение такой метод, как письменное возражение банку по поводу условий договора.

Однако в выигрыше в итоге оказалась все-таки заемщица. Суд пришел к выводу, что банк повысил ставку слишком сильно, и она должна была составлять не 19,5 процента, а 18 процентов годовых. Банк сослался на то, что с 18.06.2007 до 28.11.2008 года ставка рефинансирования Центробанка увеличилась на 30 процентов. В соответствии с этим ростом выросла и ставка по кредиту для потребителей автокредита. Но суд принял во внимание, что изменения ставки рефинансирования ЦБ надо учитывать не с 2007 года, а с того момента, когда был подписан данный кредитный договор. В то время ставка рефинансирования была уже не 10 процентов, а 10,75 процента. «Следовательно, рост ставки рефинансирования произошел только в 1,2 раза, в связи с чем размер процентов мог быть увеличен ответчиком только до 18 процентов», – говорится в сообщении суда.

В итоге суд удовлетворил требования истицы, которая признала незаконным изменение банком в одностороннем порядке процентной ставки по кредиту до 19,5 процента годовых. Банк обжаловал это решение в Челябинском областном суде, но оно было оставлено без изменения. С одной стороны, решение принято в пользу истицы, но этого могло и не произойти, если бы банк повысил ставку не на 4,5 процента, а на 3 процента, поскольку право банка повышать ставку в одностороннем порядке суд признал. А разница в 1,5 процента по кредиту, за которую банк и был наказан, вряд ли серьезно сгладит бы недовольство заемщицы при получении «письма счастья» об удорожании кредита с 15 до 18 процентов годовых.

В банковской среде обращают внимание еще и на то, что в данном случае суд взял на себя право определять финансовую политику кредитно-финансового учреждения, рассчитывая «цену» услуги. Впрочем, с другой стороны, юристы «Агроимпульса» сами могли поставить себе подножку, обосновав рост кредитных ставок с ростом ставки рефинансирования Центробанка. Тем более что излопачный пункт 2.6 спорного кредитного договора предусматривал, что банк «может в одностороннем порядке изменить процентную ставку за пользование кредитом в случае изменения процентной ставки рефинансирования Банка России и/или изменения процентных ставок на рынке межбанковских кредитов».

Отметим, что благодаря прецеденту в Челябинске заемщики могут прикинуть перспективы своих потенциальных претензий к банкам, а банки – выработать модель поведения и сформировать доказательную базу в ситуации судебных процессов.

АННА СМЕРНОВА