

ОБСУЖДАЕМ ПРОЕКТ ЦК КПСС «ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ПЕРЕСТРОЙКИ ПОЛИТИЧЕСКОЙ И ЭКОНОМИЧЕСКОЙ УЧЕБЫ ТРУДЯЩИХСЯ»

Суть обсуждения проекта «Основные направления перестройки политической и экономической учебы трудящихся» — и это показывают результаты встреч с пропагандистами и членами методических советов — выработать надежный инструмент для дальнейшего повышения отдачи общественно-политической практики трудящихся. Это значит, знание теории должно находить свое практическое воплощение в общественных делах и на производстве.

В конце прошлого месяца состоялись заседания методических советов комбината по экономической, партийной и комсомольской учебе. На одном из них — посвященном проблемам экономического обучения — присутствовал консультант областного Дома политического просвещения при Челябинском обкоме КПСС Г. М. Мазур.

В ходе обсуждения Проекта ЦК возникло немало спорных вопросов. В частности, члены экономического методического совета отстаивали такую точку зрения на перестройку экономического обучения металлургов: надо повысить качество учебы через курсы профессиональной подготовки и полностью сохранить школы коммунистического труда, преобразовав их в школы социалистического хозяйствования.

Однако в проекте основных направлений ЦК КПСС имеется в виду объединение хозяйственного и экономического обучения в школах социалистического хозяйствования и внедрение наиболее массовых форм учебы, таких, как народный университет, дискуссионный клуб, кинолекторий для трудящихся, которые в данный период не охвачены занятиями в школах социалистического хозяйствования.

Остро встал вопрос о создании учебных формирований в случае отсутствия хорошо подготовленных пропагандистских кадров: следует ли объединять группы слушателей разных подразделений, или искать какие-то иные формы работы? Обсуждалась также проблема усиления материально-технической базы учебы. Нужны специально оборудованные помещения для занятий, оснащенные средствами наглядного обучения.

На заседании методического совета по партийной и комсомольской учебе внимание было заострено на конкретных формах обучения. Говорилось, что шире следует использовать в учебном процессе дискуссии, деловые игры. Одной из наиболее эффективных форм работы с молодежью является создание дискуссионных клубов. Но это сопряжено с целым рядом других проблем. В первую очередь — с решением вопроса подготовки молодых пропагандистов, владеющих методикой ведения дискуссии и свободно оперирующих как теоретическими знаниями, так и текущей информацией.

Все эти вопросы были вынесены на широкое обсуждение методических советов передовых комбинатов. Активно включились в разговор сталевальщики, прокатчики, отдел технического обучения, трудящиеся горно-обогатительного производства.

На расширенное заседание методического совета по политической и экономической учебе цехов управления главного механика, посвященное обсуждению Проекта ЦК КПСС, были приглашены пропагандисты школ основ марксизма-ленинизма и комсомольской политсети. В обсуждении принимали участие также заведующая кабинетом политпросвещения комбината Н. А. Наумова, секретарь партийного комитета УГМ В. И. Усатов, заместитель председателя профкома УГМ В. В. Московка.

— Товарищи, сегодня мы с вами собрались для того, чтобы проработать еще раз Проект Центрального Комитета партии, — начал разговор В. И. Усатов. — В таком составе мы собираемся впервые. Я думаю, обмен мнениями, который должен состояться, поможет нам не только дать оценку работы со слушателями сети партийной и комсомольской учебы, но и определить направление, перспективу на будущее.

М. А. Хамдамов, председатель методического совета УГМ: Когда мне поручили возглавлять работу методического совета, я начал знакомиться со стилем и методами работы пропагандистов. И обратил внимание, что многие пропагандисты стараются как можно больше взять на себя. В каком смысле? Стараемся дать все знания, предусмотренные программой. И получается, что на занятиях пропагандист говорит, слушатели — слушают. Зачастую даже не конспектируют. Причем в тех формированиях, где пропагандист — начальник цеха или смены, дисциплина посещения ламного выше, чем там, где в этой роли выступает бригадир или мастер. Случайно ли это? Я думаю, это тоже оценка качества обучения, выраженная достаточно однозначно.

Н. А. Наумова: Как мы можем изменить существующую сейчас систему политического образования, чтобы она перестала носить характер «обязаловки»?

Нам надо попытаться ответить на такие вопросы: чего не достает в нашей учебе, как бы хотели учиться слушатели школ политсети?

Ю. И. Каукин, пропагандист фасонно-литейного цеха: Думаю, разговор надо начать с анализа нашей работы в нынешнем году. Продолжается опробование новых форм учебы. В чем-то эксперимент получился, в чем-то — нет. Было несколько изменений в планах, может быть, вызванных объективными причинами. Но что получилось? Появились тематические повторы: темы носят разные названия, а по сути повторяют содержание. И хотя мы старались как-то разнообразить подачу материала, привязать к проблемам своего производства, его было трудно из-за накладок в планах. Много

трудностей чисто организационного порядка. В группе слушатели из разных бригад, заканчивают работу в разное время. Как собрать их всех на занятие? Как привлечь к работе над рефератами? На мой взгляд, оптимальнее будет создавать группы слушателей по бригадам.

М. И. Колупаев, пропагандист цеха металлоконструкций: Организационных недостатков немало, но мне

кажется: не в них дело. Сейчас, в связи с движением за перестройку, мы смеемся стали говорить о негативных явлениях нашей жизни. Однако многие рабочие относятся к идущему процессу с недоверием. Скептиков убедить трудно. К тому же, мы, пропагандисты, не всегда готовы ответить на вопросы рабочих. А они порой шекотливые. Как тут быть? Как убедительно ответить, грамотно и точно разъяснить товарищу? Я думаю, отвечать на такие вопросы мы должны открыто, оценивать их по-партийному. Очень мешает учебе плохая техническая оснащенность. Оргтехника сосредоточена в кабинетах политпросвещения передовых. А в цехе? Ведь за каждым разом в управление не набегаешься. Нужно больше внимания уделять оборудованию цеховых кабинетов. Это будет не только помощь в работе, но, уверен, многие из слушателей в этом увидят и весомость учебы, статус и значимость пропагандиста.

М. А. Хамдамов: Думаю, очень поможет пропагандистам создание консультационного центра, где бы он мог быстро и оперативно получить ответ на возникший неожиданно вопрос.

Н. А. Наумова: Мы пытались создавать такие центры, но не скажешь, что пропагандисты активно пользовались их услугами. Хочу сразу уточнить: в какой форме, вы считаете, он должен работать?

Ю. И. Каукин: Думаю, центром должен руководить кабинет политпросвещения комбината. К примеру, мы задаем вопрос, нам отвечают: в течение такого-то срока будет подготовлен ответ.

В. А. Куц, пропагандист цеха механизации: Тут говорилось о материально-технической базе. По-мое-

му, это большой вопрос, каждый цех его решает сам для себя, стихийно. Это надо как-то упорядочить. Комбинат делает многое для пропагандистов, но все же следует признать: помощи этой, именно в плане технической оснащенности, пока недостаточно.

Е. Н. Замдвайс, пропагандист механического цеха: Вот какую проблему хотелось бы затронуть: подготовка самих пропагандистов. Нас всех довольно часто собирают на различные лекции и семинары. Приходят лекторы, грамотные и квалифицированные. Споры нет, материал дается хороший. Но зачастую рассчитан он именно на нашу аудиторию. И получается, что мне лично лекция полезна, но что из услышанного я могу донести до слушателей? Такого материала маловато. А ведь моя задача — нести информацию трудящимся. Сейчас почему-то не практикуется такая форма работы с пропагандистами, как выдача оперативной информации по городу, комбинату,

провести сквозные поточные занятия, к подготовке и проведению таких лекций или семинаров привлекать лучших пропагандистов. Это помогло бы как-то объединить различные формы политучебы, повысить качество идеологической работы.

Е. Н. Замдвайс: Лучший агитатор за нашу политучебу — жизнь. И за перестройку тоже. Тут уже поднимался вопрос о скептиках, которые есть в каждом цеховом коллективе. Сравним: как мы боремся за трудовую дисциплину в цехе с тем, что передо мной на экране телевизора? Или читаем в газетах, особенно в центральной прессе?

М. И. Колупаев: Если говорить о новых формах работы, считают: в принципе, дискуссионные клубы создать можно. Но при условии, если мы не будем жестко связаны «по рукам и ногам» программой.

В. И. Соловьев, пропагандист управления комбината: У меня такое предложение: составлять учебную програм-

му и доводя ее до сведения цеховых пропагандистов, не надо делать жесткой почасовой разбивки — на эту тему два часа, на другую три. Пропагандист, хорошо знающий аудиторию, с которой, как правило, работает не один год, вполне может самостоятельно определить с помощью партийного бюро как и в каком объеме нужна слушателям та или иная тема. Кроме того, мы должны иметь возможность выбрать себе учебную программу.

Заинтересованно обсуждали пропагандисты цехов управления главного механика предстоящие перемены в системе политического и экономического обучения.

Кроме чисто организационных проблем и задач, которые необходимо решать для укрепления материально-технической базы, отмечено, что необходимо усилить работу по улучшению организации труда пропагандиста. В частности, высказывались пожелания о выделении одного дня в месяц с высвобождением от основной работы для пропагандиста — это поможет ему более качественно готовиться к занятиям.

Передо пропагандистом бывает загружен другими общественными поручениями — кстат, в этом тоже проявляется отношение партийных бюро к задачам, решать которые призван пропагандист. Эти и другие пожелания пропагандистов будут заложены в основу предложений, которые металлурги выдвинули на обсуждение в центральных партийных органах.

Беседа показала и другое: низкое качество идеологической работы — результат организационных просчетов, допущенных первичными партийными организациями, отношения к политобразованию как к чему-то второстепенному. Отсюда и загруженность пропагандистов дополнительными поручениями и заданиями. Исправить эти недостатки — вполне по силам самим парторганизациям.

Отчет о беседе подготовила В. БЫСТРОВА.

С прицелом на будущее

На основе гибкой методики

В системе марксистско-ленинского образования и в целом в идеологической работе партии сегодня происходят большие изменения. Нас, пропагандистов, волнует перестройка политической и экономической учебы, ибо без идеологической базы осуществить на практике даже самые смелые планы невозможно.

Наверное, мало кто из пропагандистов может похвастаться тем, что его слушатели свободно владеют научными понятиями и категориями. Отсюда и неумение оперировать ими в анализе явлений, с которыми трудящиеся сталкиваются. Я не призываю к тому, чтобы на занятиях занимались только теоретическими вопросами. Они не должны рассматриваться в отрыве от повседневной жизни. Тем не менее, в работе пропагандистов нередко встречаются две крайности: либо при изучении материалов почти не исследуются случаи из конкретной практики, либо, напротив, все внимание заостряется на анализе производственно-хозяйственной деятельности. Это особенно ярко проявляется там, где пропагандисты — начальники смен, участков, заместители начальников цехов.

Что означают слова: научить людей мыслить по-марксистски? Прежде всего, мы должны добиться, чтобы усвоенные на занятиях знания стали неотъемлемой частью

мировоззрения — тогда они станут ориентиром в практической деятельности слушателей. Нельзя разрывать теорию и жизнь. И пожалуй, самым оптимальным вариантом учебы было бы творческое сочетание двух подходов, о которых мы вели речь. Это поможет обогатить работу по изучению теории марксизма-ленинизма, поможет найти ответы на самые насущные вопросы производственной и общественной жизни. Поэтому в ходе занятий пропагандист должен как можно чаще обращаться к слушателям с вопросом: «А как вы думаете? А как на ваш взгляд?» Иными словами, побуждать слушателей к самостоятельности в оценке событий.

Какой должна быть учебная программа? Обязательно сочетать теоретические занятия с практическим анализом, направленность главных тематических линий с разнообразием форм подачи и проработки материала. Думаю, надо не просто требовать конспектирования первоисточников, но и ориентировать слушателей на поисковую работу. Например, давать задание найти, подобрать материал, иллюстрирующий то или иное положение. Просить ответить на такой вопрос: какое значение имеет данная мысль, высказанная классиком, для современности, как ее верно подтвердить в нашей с вами практике?

Гибкая, незастывшая методика поможет повысить эффективность учебы. От формы проведения занятий порой бывает очень трудно отказаться: ведь идти по накатанной колее проще, чем искать что-то новое. И все же жизнь настойчиво подтверждает: нужен смелый, ак-

тивный поиск, нужны формы, принципиально отличные от устоявшихся и привычных. В этом, думаю, нам поможет и тщательное изучение опыта лучших наших пропагандистов, его обобщение и широкое распространение. На это нацеливает нас Проект ЦК КПСС.

В. ТЯПТИНА, пропагандист школы конкретной экономики управления ГОП.

Использовать разные формы

Давно уже назрела необходимость пересмотреть существующую систему политической и экономической учебы. Уровень образования и информированность трудящихся возросли настолько, что иногда по предложенной теме занятия слушатели знают больше, чем пропагандист, хотя он и готовится заранее. Говоря о перестройке в системе политучебы, необходимо акцентировать внимание на качестве подготовки пропагандиста. Не случайно единодушное одобрение у трудящихся цеха вызвал раздел 6 проекта, где говорится о путях и методах повышения квалификации наших идеологов-пропагандистов.

Основной формой повышения уровня знаний является самообразование. Помимо этого нужны различные семинары, курсы, конференции и другие формы обучения пропагандистов. Возьмем, к примеру, городские семинары, где основная форма обучения — лекция. Появилась в нынешнем учебном

году новая форма — пресс-конференция, где ответы на вопросы трудящихся дают руководители города.

Целевые пропагандисты предлагают шире внедрять такие формы, и это зеркалируется с положениями Проекта, где речь идет о необходимости участия в политзанятиях руководителей цеха, предприятия, партийных и комсомольских работников с целью осуществления более тесной связи руководителей с трудящимися.

Есть и такое предложение. Самое первое занятие учебного года делать общим (по производству, передель) с приглашением руководителей производства, партийных и комсомольских лидеров. Первое занятие, как правило, организационное: излагается тема курса, план изучения. А можно сделать его более информационно насыщенным, интересным для слушателей: дать информацию по городу, предприятию, пригласить лекторов или работников горисполкома, горкома партии, партийных вожakov комбината. Словом, надо подумать над тем, как разнообразить формы работы со слушателями, от этого занятия только выиграют.

Мы полностью согласны и с тем положением Проекта, в котором говорится о необходимости укрепления материально-техническую базу обучения. Использование технических средств обучения, наглядности сделает занятия яркими, запоминающимися, поможет избежать серости и монотонности. Кстат, оба этих положения — о подготовке пропагандистов и об оснащенности занятий — тесно связаны.

Коммунисты коксового цеха № 1.