

ПАРТИЙНАЯ ЖИЗНЬ

Совершенствовать стиль работы

МАЛО НАЗВАТЬ НЕДОСТАТКИ

Весом трудовой вклад коллектива листопркатного цеха № 2. Он выполнил социалистические обязательства второго года пятилетки, а по производству и отгрузке готовой продукции — с большим перевышением. За это ему и честь воздавали. Трижды признавали победителем во Всесоюзном соревновании, неоднократно — во внутрикомбинатском. Не раз присуждали призы за наивысшее производство и производительность труда, за экономию и бережливость и другие показатели. Удостоили почетного права участвовать в выпуске 300-миллионной тонны проката.

За всем этим — честная, самоотверженная работа большинства трудящихся, коммунистов и беспартийных, организаторская работа партийной организации, ее бюро и групп по мобилизации трудовых коллективов на повышение эффективности производства. И то, что цеховые успехи и усилия парторганизации были в скромной пропорции поставлены во главу доклада на недавнем открытом партийном собрании, воспринималось его участниками как должное. Законное чувство удовлетворения достигнуто.

Если бы в этом докладе раскрыть еще наиболее ценный опыт партийного руководства производством, воспитательной работы, он бы, наверное, воспринимался заинтересованно, и не только воспринимался — брался на вооружение в интересах повторения, приумножения. К сожалению, секретарь партийной организации В. Г. Феоктистов не дал себе труда обогатить элементами опыта короткий доклад, чем и обидел его.

Собрание проходило с повесткой «Задачи партийной организации цеха, вытекающие из решений ноябрьского (1982 г.) Пленума ЦК КПСС». В прениях по докладу выступили одиннадцать человек. Активность высокая. Она убеждает, что участники собрания хотят полнее использовать имеющиеся резервы, идти вперед, добиваться большего. И все же они не ушли с собрания открытыми, с четкой программой действий по выполнению стоящих задач. Что помешало достигнуть такой цели?

Вынесенный на обсуждение вопрос предполагал углубленный анализ работы партийной организации и коллектива, имеющихся недостатков, причин их возникновения, способный вызвать размышления. Такое направление во многом складывается содержанием доклада. В этом случае и в выступлениях бывает больше конкретных предложений по улучшению дела. А они, сопоставленные и выверенные коллективно, конкретизируют постановление, придают ему практическую ценность.

Докладчик, используя материалы Пленума и газетные публикации, уверенно говорил о важных задачах, поставленных Пленумом ЦК КПСС перед советским народом в развитии экономического потенциа-

ла страны, в дальнейшем улучшении жизни советских людей. Но явно снилась уверенность, появились распыленность, недоговоренности, когда масштабные задачи переводились на язык практики, когда надо было предметно говорить о недостатках в производственной и партийной работе. А ведь именно такая предметность способна вызвать коллективный поиск путей совершенствования этой работы.

Коллективы термического отделения, станов «кварто» и склада готовой продукции в прошлом году работали неритмично, снизили производство. Тем самым создали один заметный минус — невыполнение на 12 тысяч тонн проката заказов народного хозяйства. И, как сказано в докладе, руководители отделений сомневаются в возможностях поправить дело в 1983 году. Дальше были скользко упомянуты некоторые возможности. Это прежде всего модернизация и механизация трудоемких процессов.

Три года ведется разговор о реконструкции кантовочного стола, что повысило бы производительность агрегатов отделочного отделения. Не движется дело с механизацией упаковки рулонного металла, установкой тельфера и выполнением некоторых других мероприятий по сокращению ручного труда. А ведь именно он в немалой мере влияет на рост текучести кадров. Ее в цехе все острее начинают ощущать.

В чем основная загвоздка: в отсутствии оборудования, специалистов или инициативы ответственных за выполнение намеченного? Похоже, последнее связано с тем, что пока о трудности не спотыкались, и острота проблемы не беспокоила. Во всяком случае, фраза доклада о том, что выполнение технических мероприятий надо взять под особый контроль и строго спрашивать за их срыв, не прояснила возникших вопросов. Наоборот — вызвала другие.

На партийных собраниях не обходили стороной технические мероприятия. В ноябре 1982 года их поставили самостоятельным вопросом. Если принято решение содержало конкретность и оно не выполняется, то кем и почему? И не запаздывает ли партбюро со спросом? Ответов на эти вопросы и ясной нацеленности на их решение доклад не содержал.

Увеличить за пятилетку производительность труда на 12,7 процента — нелегкая для цеха задача, с каждым годом усложняющаяся. Для ее осуществления надо настойчиво бороться за использование каждого резерва, в том числе за сокращение потерь рабочего времени, укрепление дисциплины и порядка. В этом отношении коллектив цеха — в числе благополучных. И все же его не могут не беспокоить тенденции роста нарушений трудовой и общественной дисциплины. В прошлом году из-за них, плюс из-за неволок на работу с разрешения администрации потеряли 260 человеко-дней.

И в этой части доклад нуждался в четком анализе и установках по усилению воспитательной работы, повышению в этом роли партийных групп и самих коллективов.

Слово, сказанное с трибуны партийного собрания, ко многому обязывает и докладчика, и выступающих. Реализуется эта обязанность с подготовки к собранию. Не скажешь, что В. Г. Феоктистов не умеет этого делать. Но не преодолел он текучки, не использовал умения на пользу дела. Один написал доклад и проект постановления. Вот, собственно, и вся подготовка. Такой подход скзался и на выступлениях.

Начальник прокатного отделения П. П. Сычев основной упор сделал на то, что цеховая механослужба не укладывается в срок при проведении текущих ремонтов, устранении неполадок и аварий. Об этом, а также о том, какие трудности и простои возникают из-за отсутствия запасных частей, т. Сычев говорил, что называется, с дефектной ведомостью в руках: логично и убедительно. Его озабоченность поддержал и дополнил старший мастер отделочного отделения Н. Г. Пудов. Как говорится, становись на их сторону и принимай все на веру. Наверное, многие участники собрания к тому и склонились.

Но вот на трибуну вышел помощник начальника цеха по механическому оборудованию П. Д. Воеводин и основательно поколебал доводы тт. Сычева и Пудова. Руководитель службы заявил, что механические цехи план в станко-часах на изготовление запчастей для второго листопркатного выполняют. А дальше, тоже с фактами в руках, доказал, что начальники отделений несерьезно, используя потолочные цифры, относятся к составлению перечня заказываемых запасных частей. Это приводит к затовариванию одними и тем же запчастями.

Доказательно говорил П. Д. Воеводин и о том, что нет должного контроля за работой присылаемых в цех ремонтников, что оборудование нередко выходит из строя из-за плохого ухода, несвоевременной смазки. Выступление П. Д. Воеводина поддержал и весомо дополнил исполняющий обязанности начальника цеха А. В. Галыгин. И дело не только в том, что «мнения сторон» разошлись. Вопрос принимает другой, более серьезный оборот: на какой лад могут нацелить такие выступления рядовых коммунистов и беспартийный актив?

И еще на одном выступлении хотелось бы остановиться. Цеховой экономист Л. И. Савин высказал озабоченность отсутствием учета обрестов по агрегатам и бригадам, перепростоя железнодорожных вагонов. Однако не сказал экономист, почему такое происходит, кто виноват и какие меры он предпринимал.

Сказанное со всей очевидностью убеждает: собрание надо готовить тщательно, при участии широкого актива. Без этого нет содержательного доклада и значимых предложений. А в итоге и постановление не содержит конкретного по целям и срокам, состоит из дежурных, кочующих из одного документа в другой, пунктов. А ведь именно против такого подхода и нацелил ноябрьский (1982 г.) Пленум ЦК КПСС.

П. КУЧУМОВ.



Виктор Иванович Малеш, которого вы видите на этом снимке, работает электромонтером-обмотчиком в кузовом ремонтном цехе горно-обогатительного производства. Он один из передовых труженников коллектива, неоднократный победитель в социалистическом соревновании в прошедшем году. Ударник коммунистического труда, ежемесячно перевыполняющий нормы на 35—40 процентов, Виктор Иванович Малеш свой опыт и знания щедро передает молодежи.

Фото Н. Нестеренко.

◆ Политическое самообразование

Рекомендательный список литературы

Курс: ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ ПРОГРАММА КПСС.

Тема: Управление агропромышленным комплексом, совершенствование экономического механизма.

Кушвид И. Управление агропромышленным комплексом, совершенствование экономического механизма. — Под знаменем ленинизма, 1982, № 21, с. 43—49.

Нурнев З. Экономический механизм и управление агропромышленным комплексом. — Правда, 1982, 1 октября.

Тонконог Р. Управление комплексом. — Экон. газ. 1982, № 34, с. 8.

Милосердов В. Управление агропромышленным комплексом: новый этап. — Правда, 1982, 6 августа.

Кадулин В. Грузия: эксперимент набирает силу (О перестройке управления агропромышленным комплексом). — Коммунист, 1982, № 7, с. 62—75.

Копач Н. Управление агропромышленным комплексом. — Вопр. экономики, 1982, № 4, с. 83—92.

Давенчик Т. Агропромышленный комплекс страны и его составные звенья. —

План. хоз-во, 1982, № 11, с. 116—123.

Тонконог Р. Развитие агропромышленного комплекса и повышение его эффективности. — Экон. науки, 1982, № 11, с. 86—93.

Курс: ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА КПСС.

Тема: Единая научнотехническая политика и ее роль в решении экономических и социальных задач.

Ефимов Е. На пути открытий. — Коммунист, 1982, № 13, с. 63—67.

Научнотехническая революция и ее социальные аспекты. — Коммунист, 1982, № 12, с. 13—24.

Пашпер А. Роль технологии в ускорении технического прогресса. — Коммунист, 1982, № 11, с. 55—66.

Рябов Я. Управление научно-техническим прогрессом и рост эффективности производства. — План. хоз-во, 1982, № 10, с. 3—17.

Будаев В. Планмерное регулирование научно-технического прогресса. — Вопр. экономики, 1982, № 5, с. 13—23.

Кулагин Г. Технику — на службу экономике. — План. хоз-во, 1982, № 1, с. 88—94.

Зелинский В. Научнотехнический прогресс — основа развития черной металлургии. — План. хоз-во, 1981, № 5, с. 26—33.

Курс: СОЦИАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА КПСС

Тема: Повышение народного благосостояния и укрепление основ социалистического образа жизни.

Забота о благе народа. — Агитатор, 1982, № 14, с. 11—15.

Майнер В. Рост народного благосостояния в СССР. — Знания — народу, 1982, № 8, с. 17—24.

Историческая программа роста благосостояния — Правда, 1982, 31 мая.

Ушеров И. Величественная программа роста народного благосостояния. — Магн. рабочий, 1982, 12 июня.

Для блага народа. — Соц. труд, 1982, № 7, с. 3—6.

Чельшев В. С. XXVI съезд КПСС о повышении благосостояния и совершенствования потребностей советских людей. — Науч. коммунизм, 1981, № 6, с. 16—23.

Социальное развитие и благосостояние народа. — Под знаменем ленинизма, 1981, № 8, с. 67—73.

Библиотека парткома ММК.

Библиотека профкома ММК.

ШЕСТЬДЕСЯТ

В помощь пропагандистам для проведения занятий по материалам торжественного заседания в Москве.

В соответствии с указаниями ЦК КПСС, в целях глубокого изучения доклада Генерального секретаря ЦК КПСС товарища Ю. В. Андропова, документов и материалов совместного торжественного заседания ЦК КПСС, Верховного Совета СССР и Верховного Совета РСФСР, посвященного 60-летию образования СССР, рекомендуется провести в системе партийной и комсомольской политучебы за счет имеющегося резерва часов специальные занятия.

В школах основ марксиз-

ма-ленинизма, школах молодых коммунистов, школах научного коммунизма и общественно-политическим знаниям, действующих в партийных организациях предприятий и учреждений промышленности, строительства, транспорта, сельского хозяйства, других отраслей и сферы управления, проводятся в январе 1983 года два занятия:

первое — по теме «Итоги пройденного пути и задачи национальной политики» — в форме лекций пропагандиста;

второе — по теме «СССР — оплот великого дела мира и свободы народов» — в форме собеседования, к которому слушатели готовятся самостоятельно.

Методические рекомендации по изучению данной темы в школах коммунистического труда и других формах экономического образования опубликованы в «Экономической газете» № 1 за 1983 год.

Примерный план изучения доклада Генерального секретаря ЦК КПСС товарища Ю. В. Андропова, документов и ма-

териалов доклада Генерального секретаря ЦК КПСС товарища Ю. В. Андропова, документов и ма-