

На нашем участке № 4 электрохозяйства на заводскую многотиражку подписались восемь человек из шестнадцати. Среди них начальник участка Ю. К. Томилов, он же секретарь партбюро электрохозяйства, бригадир электромонтеров с более чем сорокалетним партийным стажем А. А. Егоров. Последний подписывается на «Магнитогорский металл» уже более трех десятков лет и свое отношение к нему формулирует так:

— Газету считаю своей. Мне ее не заменит никакое другое, даже самое солидное издание. Почему? Да потому что не напишут там о наших каждодневных де-

ПОДПИСАЛАСЬ ПОЛОВИНА. А ОСТАЛЬНЫЕ?

лах и заботах так подробно, как это делает многотиражка. Много на комбинате хороших людей, и приятно прочесть о них доброе слово. На мой взгляд, заводская газета должна быть в каждой семье металлургов. Пусть дети и жены знают, как работает глава семейства, гордятся его успехами, а другого спросят, почему никогда не бывает его имени в числе лучших.

Давним подписчиком газеты является ветеран Магнитки Яков Иванович

Костин, слесарь УКОУ комбината. Он тоже одним из первых оформил подписку на 1984 год. А электромонтер электрохозяйства Т. М. Рямова так прямо и сказала, что, мол, редко выходит наша многотиражка, лучше бы каждый день. Пусть это предложение пока нереально, но в одном она права: дел и героев хватит для ежедневных выпусков.

Да, подписчики со стажем вновь будут получать газету. А вот люди помоложе... Недаром я начал с

цифр: подписалась пока половина работников участка. Это мало, ведь не должно быть равнодушных к жизни родного предприятия. Винить только тех, кто не подписался, было бы не совсем правильно. Многие пришли недавно, нет у них еще привычки раскрывать у себя дома по вечерам заводскую газету. И выработать эту привычку им никто не помог. Часто ли читаются публикации, особенно критические, на сменно-встречных собраниях, часто ли руководители адресуют

людей к тому или иному материалу? Тут, конечно, и вам, работникам газетного цеха, есть над чем задуматься, писать более смело и ярко — но и себя не надо выгораживать. Чего там греха таить, мало еще уделяют внимания подписке на свою газету общественные распространители, а партбюро с них строго за это не спрашивает. Мое мнение такое: совместные усилия в этом направлении только прибавят авторитета газете, помогут провести подписку на хорошем уровне.

В. ВЛОДАРЧИК,
электромонтер электрохозяйства УПЖКХ.

Посуда, выпускаемая в производстве товаров народного потребления, пользуется заслуженным спросом. На недавно состоявшейся выставке товаров народного потребления были представлены новые образцы посуды с маркой «ММК».

Фото Ю. Попова.

НАКАЗ

ОТЧЕТЫ И ВЫБОРЫ В ПАРТОРГАНИЗАЦИЯХ

Отчетно-выборное собрание в парторганizations обжимного цеха № 1 проходило в открытом в этот день новом конференц-зале. Коммунисты, конечно, с удовлетворением отметили еще один шаг в осуществлении плана социально-технического развития цеха в одиннадцатой пятилетке.

В отчетном докладе, с которым на собрании выступил секретарь парторганizations Ю. А. Гальгин, выступлений коммунистов анализировалось, что удалось сделать в отчетном периоде партийному бюро, коммунистам организации, какие задачи они ставят на завтра.

Уяснив задачи, вытекающие из решений ноябрьского (1982 г.) Пленума ЦК КПСС, партбюро направляло усилия коммунистов на обеспечение в коллективах хозяйского отношения к оборудованию, заботливого ухода за ним и правильной эксплуатации. Коммунисты были залепками и остаются активными организаторами соревнования под девизом «Хозяйское отношение к оборудованию — залог производительной работы». Многие, как отмечалось на собрании, служат личным примером в труде, поддержании дисциплины и порядка. Партийные бюро и группы приложили усилия к выполнению разрабатываемых в цехе мероприятий по укреплению социалистической дисциплины труда. Все это дало положительные результаты. Коллектив цеха за восемь месяцев с превышением на 7 тысяч тонн выполнил принятые на год социалистические обязательства, выдав за это время сверх плана 28600 тонн прокатной заготовки.

Однако в докладе и выступлениях ясно прослеживалось стремление улучшить организационную и внутрипартийную работу. Отмечалось, что бюро при ее проведении не хватало целеустремленности и настойчивости.

Пополнение партийных рядов, воспитание кандидатов в члены КПСС и молодых коммунистов имеет для организации решающее значение в усилении ее влияния на производственные дела. Но вот характерный контраст. Партийная группа электрослужбы (группорг В. Н. Лозовой) в отчетном периоде подготовила для выступления в партию три человека и еще готовит двоих. В то же время партгруппы первой и второй производственных бригад, пятой бригады ме-

ханослужбы не отобрали и не подготовили ни одного достойного человека.

В предстоящем отчетном году партбюро намеревается при заслушивании партгруппоргов спрашивать с них и за работу по росту партийных рядов. И это будет правильно. Досадное же упущение года прошедшего стало возможным из-за слабого руководства деятельностью партийных групп. Роль некоторых из них в коллективах далеко не достаточна.

Ослабили в цехе требовательность к нарушителям трудовой, производственной и общественной дисциплины, — говорил старший бригадир склада слябов В. В. Савенков. — В недавнем прошлом такого «представляли» коллективам всех бригад и служб, требовали от него объяснения причин проступка, оуждали.

Это действовало на человека, заставляло задуматься об ответственности перед коллективом. Но почему-то перестали использовать такую форму воспитательного воздействия. Ослаблена требовательность к нарушителям дисциплины и на сменно-встречных собраниях. Партийные же группы мало обращают внимания на эти упущения, не добиваются их устранения. До меня, — продолжал В. В. Савенков, — отмечали, что в партгруппе пятой бригады проведено в отчетном периоде всего два собрания. А я добавлю, что и в нашей группе их было не больше.

В выступлениях коммуниста не только вскрыты недостатки в организационно-партийной, воспитательной работе, в руководстве партгруппами, но и выражены наказ новому составу бюро.

Мастер, председатель комиссии парторганizations по осуществлению контроля деятельности администрации по повышению эффективности производства и качества продукции Н. С. Строкин и механик, председатель группы народного контроля В. Г. Щуров отмечали, что комиссия и группа контролировали ход подготовки к работе цеха в зимних и летних условиях. Комиссия проводила периодические проверки соблюдения технологии, качества выхода прокатной заготовки. Группа народного контроля занималась также проверкой правильности складирования и хранения запасных частей и оборудования. Однако Н. С. Строкин откровенно признал неудовлетворенность деятельностью возглавляемой им комиссии.

Она не имела четкого направления работы, слабо выникала в выполнение соответствующих разделов плана социально-технического развития, следовательно, недостаточной была эффективность ее работы. В. Г. Щуров, в свою очередь, отметил, что далеко не все дозорные проявляли активность, выполняли возложенные обязанности и оправдывали доверие избравшего их коллектива.

В выступлениях этих коммунистов содержалась, хотя и не совсем ярко выраженная, критика бюро и его секретаря. Они слабо использовали комиссии парторганizations для усиления контроля деятельности администрации. Не направляли как положено их работу и не предъявляли требовательности к избранным в их состав коммунистам. То же можно сказать и в отношении группы народного контроля.

На собрании не обойдена вниманием постановка идеологической, воспитательной, пропагандистской работы в цехе. Критическая оценка ей давалась, исходя из требований июньского Пленума ЦК КПСС. Как положительный пример отмечалось, что во второй бригаде благодаря усилиям начальника смены В. К. Михайлова и партгруппорга А. Н. Приходько стало системой политическое информирование прудящихся.

Другое отношение к идеологической, воспитательной работе у руководителей четвертой бригады. Здесь начальник смены Г. Я. Ефремов не только не перестроился, но и сам даже проявил личную недисциплинированность. Уклонился от обязанностей пропагандиста школы коммунистического труда, беспричинно пропускал партийные собрания.

Не налажена как следует работа цеховой организации общества «Знание», возглавляемой заместителем начальника цеха В. А. Романовым.

Выражая стремление осуществить перестройку идеологической, политико-воспитательной работы, тесно увязывать ее с планом социально-технического развития, участники собрания конкретизировали задачи на будущее выборного партийного органа. Это прежде всего усиление контроля и проверки исполнения, принципиальной требовательности к каждому коммунисту за порученное дело.

П. КУЧУМОВ.



КТУ: ЗА И ПРОТИВ

(Окончание. Начало на 1-й стр.)

— Мы сейчас думаем, как с наждачниками быть дальше, — продолжает Рашид Файзилович. — Вернуться к сдельной оплате? Но это шаг назад. Значит, надо подработать бригадную форму организации, чтобы она понуждала работать с большей отдачей.

А как на других участках? Что думают, например, операторы?

Людмила Георгиевна Климова с системой применения КТУ не согласна:

— Я поясню на простом примере. Получилось однажды так, что вместо восьми операторов работали семь. Мы трое на пульте блютинга № 3 и остальные по линии блютинга два. Когда пришло время получать зарплату — у них получилось на руки больше. Как же так — мы сработали за четверых, а получили меньше? С такой системой не могу согласиться.

Сидящая за соседним пультом А. А. Даниленко поддерживает напарницу:

— Во время смены мы не видим, как работают остальные операторы. Оценивают смену руководители. Что же, работая без простоя и перебоев, мы справились с задачей хуже, чем другие четыре оператора?

Выходит, надо искать тех, кто заставляет рабочих сомневаться в преимуществах бригадной формы работы, а главное — в применении коэффициента участия. Но искать долго не пришлось: встретившийся напротив поста начальник смены П. Н. Егоров вносит ясность:

— Да, был такой случай. Во многом — по моей вине. Сказалось, что опыта пока маловато. Подведение итогов доверил исполняемому обязанности бригадира, тот отказался. Пришлось самому, но получилось несправедливо. Но это — чп и повторяется оно не

должно. Если же брать систему в целом — она показала себя с лучшей стороны. Гораздо лучше пошли дела у машинистов кранов, штабелировщиков, — конечно, на всех участках. И технология — соблюдается лучше, и трудовая дисциплина подтянулась, и профессионально люди растут. Понятно, почему появились все эти плюсы: человек после каждой смены знает, как оценена его работа, и уже завтра постарается перестроиться, если отстал — подтянется. Лучше стали взаимодействовать с крановщиками «напольные» рабочие — подкрановые, штабелировщики. Нередко бывает, что меньшим числом коллективы справляются с напряженными заданиями...

Замечаете, что получается? Операторы, выступающие против, недовольны не самой системой КТУ. Им не нравится, что из-за ошибки руководителей — неважно, почему они были допущены — вышло так, что за хорошую работу их по существу наказали. Хорошо, что П. Н. Егоров не стал, как можно было ожидать, «городить огород» и признал свою вину. Но его ошибку так и не поправили. И один этот факт настроил против полезного дела коллектив, пусть и небольшой. Теперь на разных постах операторы придирчиво смотрят, как «у них», и не столь внимательно — как «у нас»...

Сейчас, когда практически все участки цеха работают с применением КТУ, начинают раздаваться голоса о том, что надо бы распространить новую систему и на ремонтные службы — электриков и механиков.

Правильные голоса. Ведь сегодня коллективы механиков и энергослужб работают по-прежнему. За ускорение ремонта оборудования никак люди не поощряются. А раз так — многие считают, что и спешить ни к чему. По этой причине цех мно-

гое теряет. Возрастает нагрузка на действующее оборудование, на обслуживающий его персонал. Есть и другие минусы.

Машинист крана Н. В. Рабаджи поддерживает:

— Внедрение в ремонтных службах коэффициента участия повлияет и на качество ремонтов, заставит людей по-хозяйски смотреть на свою работу. Сузу по своим товарищам — машинистам кранов. До внедрения новой системы иной из нас мог бы ограничиться рамками того участка, который обслуживает. А если по какой-то причине соседний кран стоит, и дела там замораются — можно было не реагировать. А сейчас я успеваю обслужить иной раз участки, где работают два — три крана. А раз краны работают — металл на прокатные станы идет из нашего цеха ритмичнее. Так это и есть наша основная задача! И когда с применением КТУ работают вместе с нами подкрановые, штабелировщики — ритм гораздо выше, чем бывал раньше.

...А как же все-таки с формализмом? Встречи с работниками девятого прокатного показывают: да, бываю в применении прогрессивной формы работы «проколы». Но равнодушия к ним нет. В цехе анализируют, ищут пути выхода из положения. Возможно, требуется помощь специалистов ОНОТиЗ комбината?

А может быть, она и не потребует. С теми же наждачниками можно, думается, разобраться самим руководителям цеха. Как могло случиться так, что система КТУ столь мирно уживается с маховой уравнивающей? Как получилось так, что новое оказалось хуже старого? Очевидно, в коллективе нужен серьезный разговор, чтобы прогрессивная система отвечала своему назначению.

Ю. СКУРИДИН.