

Кошелёк

# Платеж с отсрочкой

Госдума приняла в первом чтении законопроект об ипотечных каникулах



© Дмитрий Румянов

**Законопроект разработан во исполнение поручения президента и внесен группой депутатов и сенаторов во главе со спикером Госдумы Вячеславом Володиным и председателем Совета Федерации Валентиной Матвиенко.**

Нововведение убирает коллизию в законодательстве, при которой оказавшиеся в сложном положении должники лишаются и жилья, и уже уплаченных по ипотеке денег.

В законопроекте предлагается установить шестимесячный льготный период, в течение которого заемщикам будет предоставлена возможность приостановить выплаты по кредиту либо уменьшить их размер. В течение этой отсрочки граждане, как предпо-

лагается, смогут поправить свои дела и в дальнейшем вернуться к оплате ипотечного кредита.

Предложением смогут воспользоваться граждане, потерявшие работу, получившие инвалидность I или II группы, потерявшие кормильца. Также отсрочку или снижение выплат можно будет получить в случае временной нетрудоспособности в течение двух месяцев и в случае снижения семейного дохода супругов на более чем 30 процентов.

При этом банки должны будут в течение пяти дней рассматривать обращения граждан о введении ипотечных каникул.

– Люди, оказавшиеся в беде, не должны из-за долгов лишаться своего единственного жилья. Законопроектом вводится запрет в период действия

ипотечных каникул на изъятие переданного в залог единственного жилья гражданина, – заявил спикер ГД Вячеслав Володин.

Депутаты решили внести в законопроект важную поправку. Председатель Госдумы подчеркнул, что «данные нормы будут распространены на тех, у кого уже есть ипотечные кредиты, и на тех, кто оформит их уже после вступления закона в силу». «Эту поправку предложил президент РФ. Она поддержана всеми политическими фракциями и будет внесена ко второму чтению», – пояснил он.

Данная норма была закреплена в проекте отдельного постановления, а позже она будет оформлена в виде поправки ко второму чтению законопроекта.

Банковское сообщество было против распространения «ипотечных каникул» на все договоры, однако после слов президента удалось выйти на данное решение, пояснили в ГД.

Между тем, Вячеслав Володин на пленарном заседании поручил главе комитета по финансовому рынку Анатолию Аксакову обсудить с представителями банковского сообщества вопрос о вариантах снижения ставок по ипотечным кредитам до восьми процентов. Он напомнил, что о необходимости решения этой проблемы говорил президент Владимир Путин.

«Сегодня ставка по ипотеке высокая. Надо либо её снижать через решение банков, либо субсидировать для отдельных социальных групп», – сказал спикер Госдумы.

Инициатива

## Скрутил? В тюрьму!

**Вновь зазвучала тема об ужесточении наказания за продажу автомобиля, в котором показаны одометра намеренно изменены. Проще говоря – скручен настоящий пробег.**

В Государственной Думе неоднократно звучали предложения навести порядок на вторичном автомобильном рынке. Предлагали, к примеру, лишать

лицензий автосалоны, которые продают бывшие в употреблении автомобили, не соответствующие заявленным характеристикам. А именно – пробегу.

Депутаты Санкт-Петербурга предложили довольно радикальное решение: ввести для мошенников при продаже автомобилей уголовное наказание. Документ с такой инициативой направлен в Законодательное собрание Санкт-Петербурга. А наказание за по-

добные преступления, связанные со скруткой реального пробега авто, – до четырех лет лишения свободы.

Если же продавец обманывает постоянного покупателя, вводя его в заблуждение относительно реального технического состояния, полученных повреждений, проведённых ремонтных работ, то ему может грозить штраф до 500 тысяч рублей или до 360 часов обязательных работ.

Насколько ёмок рынок подержанных автомобилей, можно судить по данным аналитического агентства «Автостат»: только в феврале этого года их было продано почти 367 тысяч штук – на 1,3 процента больше, чем годом ранее.

Суд да дело

## Никто не хотел уступать

**Даже выезжая из двора на улицу, водитель не всем обязан уступать дорогу. К такому неожиданному выводу пришли судьи Верховного суда.**

Дело произошло в Перми ещё в феврале прошлого года. Однако история разрешилась только сейчас. Итак, ситуация была следующей: некая гражданка Борисова выезжала из двора на улицу с односторонним движением. Перед выездом на эту улицу стояли знаки «уступи дорогу», а также знак о том, что эта улица именно с односторонним движением. Дама уступила дорогу всем, кому была должна ее уступить, и выехала. Но беда прилетела с другой стороны, с которой она опасности даже не могла ожидать. По этой улице в противоположном направлении ехал другой автомобиль, которым управлял гражданин Бартоломей. Он, как и следовало ожидать, вре-

зался в машину Борисовой. Благо, обошлось без жертв.

Сотрудники ГИБДД, прибывшие на место аварии, оформили в отношении Бартоломея протокол о нарушении Правил дорожного движения по части 3 статьи 12.16 Кодекса об административных правонарушениях. То есть, за движение по встречке. Однако они также оформили протокол на Борисову за то, что она не уступила дорогу автомобилю Бартоломея. Ну, действительно, выезжала под знак «Уступи дорогу» – так будь добра уступить дорогу всем, даже неожиданно прилетевшему НЛО. В общем, протокол был оформлен за нарушение пункта 8.3 Правил дорожного движения. По этому пункту, в соответствии с частью 3 статьи 12.14 КоАП, положено предупреждение или штраф в размере 500 рублей. Конечно же, гаишники оштрафовали даму на 500 рублей.

Но Борисова с этим не согласи-

лась и обжаловала постановление в суде. Однако и Свердловский районный суд Перми, а затем Пермский краевой суд и даже заместитель председателя Пермского краевого суда посчитали ее виновной в совершении правонарушения. То есть в том, что она не уступила дорогу. Тогда Борисова обратилась в Верховный суд.

Верховный суд просто напомнил то, что написано в ПДД: «согласно пункту 8.3 правил, нарушение которого вменено Борисовой, при выезде на дорогу с прилегающей территории водитель должен уступить дорогу транспортным средствам и пешеходам, движущимся по ней. В силу пункта 1.2 правил, требование уступить дорогу означает, что участник дорожного движения не должен начинать, возобновлять или продолжать движение, осуществлять какой-либо маневр, если это может вынудить других участников движения, имеющих по отношению к нему преимущество,

изменить направление движения или скорость».

Ключевое слово здесь – «преимущество». Согласно ПДД, указывает Верховный суд, «преимуществом признаётся право на первоочередное движение в намеченном направлении по отношению к другим участникам движения».

Бартоломей двигался по улице с односторонним движением во встречном направлении. Это подтверждается схемой ДТП, протоколом, составленным в его отношении, а также тем, что сам он против этого не возражает. Соответственно, нарушая правила, он не имел никаких преимуществ. А значит, у Борисовой не было обязанности уступать ему дорогу. По этой причине Верховный суд все акты, вынесенные в её отношении – постановление ГИБДД, судебные решения, – отменил, а дело прекратил в связи с отсутствием состава правонарушения.

Надо сказать, что это не первое решение ВС, которое устанавливает, что нарушитель правил дорожного движения не может пользоваться преимуществом

перед остальными транспортными средствами. По словам адвоката Льва Воропаева, ещё в 2014 году было принято решение Верховного суда о том, что водитель, который двигался по обочине, не имел никакого преимущества перед водителем, который поворачивал налево со своей полосы. Хотя все остальные суды считали иначе. С тех пор позиция региональных судов начала меняться.

Но происходит все это медленно. Буквально через месяц после решения Верховного суда одного автомобилиста признают виновным в ДТП из-за того, что он не уступил дорогу машине, ехавшей по обочине. А водитель, двигавшийся по главной дороге задним ходом, вдруг всеми судами был признан правым, несмотря на то, что двигался задним ходом через перекресток. И только Верховный суд установил, что в данной ситуации у водителя, двигавшегося по второстепенной дороге, не возникло обязанности уступить дорогу тому, кто едет, нарушая правила. Это новая тенденция, и приживается она пока с трудом.

Жалоба

## Голодные уроки

**Бабушка двух внуков обратилась в прокуратуру Правобережного района с жалобой: её родственники голодают.**

Семиклассники брат и сестра воспитываются в специальной школе-интернате № 5 для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. Приходя к бабушке на выходные, ребята пожаловались, что ни в интернате, ни в школе их не кормят.

Прокуратура проверила школу № 39 и, кроме названных фактов, выявила нарушение норм санитарно-эпидемиологических требований к устройству, содержанию и организации режима работы: не анализировался рекомендуемый среднесуточный набор пищевых продуктов, бракераж – определение сорта и качества готовой продукции – производили не по правилам, в журнале не указывали время приготовления блюд.

При круглосуточном пребывании детей в школе предусмотрен не менее чем пятикратный приём пищи. За час до сна в качестве второго ужина детям обязаны выдавать стакан кисломолочного продукта. Интервалы между приемами пищи не должны превышать 3,5–4-х часов.

Перебои с приёмом пищи начались в январе, когда изменилось расписание школьных занятий. Дети не успевали пообедать в интернате, полдник получали во время ужина. Фактически с 11 до 19 часов школьники оставались без еды.

Должностные лица интерната ничего не сделали для исправления ситуации, при том что закон «Об образовании в Российской Федерации» обязывает руководителей создавать безопасные условия обучения, воспитания, присмотра и ухода за учениками. Образовательная организация несёт ответственность за жизнь и здоровье учеников. По результатам проверки в адрес директора школы-интерната внесено представление об устранении нарушений законодательства.

✍ Руслан Хусаинов,

заместитель прокурора района, младший советник юстиции

Приговор

## Штраф вместо заработка

**В Магнитогорске осудили женщину, которая продавала опасные БАДы для похудения.**

Суд вынес приговор 30-летней жительнице Магнитогорска, которая признана виновной в незаконном обороте опасных для здоровья препаратов для снижения массы тела. Препараты для похудения, содержащие сибутрамин, женщине доставляли из Казахстана. Покупателей она находила в соцсети, а также делала массовую рассылку сообщений в мессенджерах, где выбирала группы и сообщества, связанные с похудением.

«С сентября 2017 по октябрь 2018 года три жительницы Челябинска приобрели у подсудимой препараты для снижения массы тела, каждый стоимостью 2,5 тысячи рублей, содержащие в своём составе сильнодействующее вещество – сибутрамин», – сообщили в пресс-службе прокуратуры Челябинской области.

Суд, согласившись с мнением государственного обвинителя, вынес обвинительный приговор, назначив женщине наказание в виде штрафа 75 тысяч рублей.