Обсуждаем проекты Устава ММК и Положения об СТК

ВОПРОСЫ ОСТАЮТСЯ

В последнее время, как мне кажется, появилась надежда на то, что коллектив ММК станет, наконец, свободным товаропроизводителем. Времена диктата центра прошли, и это ясно каждому трезвомыслящему человеку. Однако всем нам, трудящимся комбината, ради того, чтобы мечта сбылась, придется хорошо все обдумать, взвесить, побороться и между собой, и с центром.

К таким вот выводам приходишь, знакомясь с проектами Устава комбината и Положения о его СТК. Документы подготовлены серьезные, хорошо продуманные в тактическом плане. А вот вопросы стратегии: о собственности, о власти — вызовут, да и уже вызыва-ют горячую полемику. Я полагаю, что в ряде случаев не удастся избежать и противостояния.

Мне пришлось обсуждать эти документы с товарищами в цехе, и дискуссия была острой. Спорными оказались следующие вопросы:

1. Чьей собственностью считать **ММК** — СССР или РСФСР?

2. Зачем комбинату входить в Минмет СССР (РСФСР,) а также в концерн «Металлургпром»?

3. По чьим законам платить налоги: РСФСР или СССР?

4. Зачем вдобавок к СТК комбината необходим совет комбината? 5. Какое место будет занимать профсоюз, какова его роль в новых условиях управления комбинатом?

6. Какова будет система оплаты на ММК - вопрос вопросов!

Я намеренно не привел в качестве конфликтного вопрос о том, чтобы собственником ММК считать его трудовой коллектив. Сам хорошо понимаю, что мы еще не доросли ни богатством, ни опытом хозяйственной деятельности до этого, да и товарищи мои не настаивали на обратном.

Наверное, все будут едины в таком мнении: всему свое время. Хотя, конечно, вопрос этот очень непростой. Как заметил Юрий Васильевич Левин, нельзя быть хорошим собственником того, что тебе не принадлежит. Хорошее за-мечание. Тут даже «железный» аргумент, что коллектив MMK, столько лет подпиравший страну, давно уже заработал его себе в собственность, - наверное, не сработает, поскольку весь город (да что там! — вся страна) предъявит претензии на долю собственности в ММК. Поэтому то положение, что собственником комбината является СССР или РСФСР, а коллектив трудящихся владеет им, пользуется и распоряжается, видимо, устроит большинство.

Однако все же СССР или РСФСР? Сразу скажу, что больили шая часть моих товарищей отдает предпочтение России. Я же кате горически с этим не согласен. И вот почему. Так получилось, что ММК расположен на территории Челябинской области, космодром Байконур — в Казахстане, золотые и алмазные прииски—в Яку-тии, крупнейшие порты—в Прибалтике. Эти объекты строила вся страна. Их не разделить справедливо, как ни старайся. Ведь на богатства претендуют все, а вот от Чернобыля и Арала явно отворачиваются. Нет логики в эгоизме. У национального же эгоизма нет будущего.

По второму вопросу мнение моих товарищей тоже категорично: ни Минмет, ни концерн, навязанный извне, нам не годятся. Я отношусь к этому осторожней, поскольку полапаю, что какой-то координирующий орган для госпредприятий нужен. А гарантией от диктата будет и законодательство, тот факт, что в любом случае в руководстве ММК предусмотрено равное представительство и коллектива комбината и координирующего орпана. Что же касается концерна, то, я думаю, тут прерогатива должна быть отдана мнению коллектива комбината. Если это нам выгодно, то можно и концери, и все другое.

И по третьему вопросу я оказываюсь в меньшинстве, потому что товарищи настаивают на взимании налогов по законам РСФСР. Моя же точка зрения такова: нам нужно придерживаться налоговой политики Союза, поскольку это ставит нас в равные условия со всеми нашими деловыми партнерами, что является гарантией взаимовыгодности наших связей. Уверенность в таком понимании вопроса вытекает из опыта «парада суверенитетов», когда амбиции политиков донельзя запутали хозяйственные связи, породили бартер в его самом гнуснейшем вымогательно-мафиозном варианте.

Я подхожу к группе вопросов, вызывающих особое волнение в моей душе, и потому, что всегда встречал понимание своей позиции моими товарищами, и потому, что ранее отдал этому очень много своего времени.

Итак, я очень рад, что расширяются права СТК, но почему к нему такое недоверие со стороны уважаемых авторов проектов Устава и Положения? Зачем нам нужен еще и совет комбината? Ведь если очень нужно выделить какието специфические вопросы, то это нетрудно сделать и в структуре СТК. Неужели есть подозрение, что трудящиеся комбината изберут в СТК одних дилетантов?

И еще: ведь нет никаких претензий к кругу полномочий генерального директора ММК, очерченных в Уставе. Я не думаю, что СТК будет вмешиваться в его оперативную деятельность, в процессе которой администрация может решать любые вопросы. А вот периодический контроль за всем этим со стороны СТК не помешает.

Я вижу в СТК гаранта от ошибок и нажима, гаранта от социальной несправедливости. Считаю, что вся законодательная и контрольная власть на ММК должна быть

у СТҚ. Следующее: удивление вызвало то положение в проекте пде говорится, что конференция трудового коллектива наделяет профком правом подписывать трудовое соглашение. Что-то тут вяжется с логикой. У нас что, так и будут существовать две параллельные структуры: СТК и профком? Мягко говоря, это может вызвать недоумение трудящихся. Нам ведь еще предстоит очищать наш трудовой коллектив от паразитов, а мы хотим создать аппарат, не разобравшись с существующим.

Самое время поразмышлять о профсоюзах. К сожалению, защитниками рабочих они так и не стали. Мне скажут: в профсоюзе состоит даже генеральный директор... В том-то и вся суть. Он защищен своей большой властью, и любой администратор может быть наказан только вышестоящим начальством. Но при командно-административных отношениях и лицо вышестоящее и пониже являются членами Системы. Зачастую громко ругаясь между собой, они не обижают друг друга, А рабочего может ободрать хоть кто. Закон? Но на него всегда найдется десяток инструкций, которые просто нельзя не нарушить, так как их очень много, а организация труда у нас такова: одна могущественная рука в погоне за тонной толкает на нарушение, а другая за них бъет.

Таким образом система профсоюзов и потеряла доверие рабочих и существует сейчас, в основном, за счет распределения различных благ. Кому-то же нужно делить мясо, конечно. Но почему эта функция стала профсоюзной. А потому, я думаю, чтобы никаких других функций профсоюз не выполнял. Пусть себе роется в муке сахаре и мясе, подписывает путевки и не лезет в другие дела, в том числе и в профессионально-спорные.

Я считаю, что профсоюзы в нынешнем виде не имеют права подписывать соглашение с администрацией. Если создается совет, так пусть он и берет всех: от директора до рабочего — под свою опеку. А с профсоюзом надо разобраться: или он должен быть союзом профессионалов, защищая интересы своих членов, или совсем уйти со сцены.

И последний, коренной вопрос-оплата труда. Большое возраже-ние вызывает принцип: с учетом конечных результатов работы комбината. Пахнет уравниловкой. Я полагаю, в Уставе нужно сать: с учетом конечных результатов работы бригады, участка, цеха, комбината. Просто не пойму, почему в доменном, цехе может быть справедливая оплата по труду, где практически нет окладов и тарифов в их, так сказать, классической интерпретации, а есть просто фонд оплаты труда и его делят сами члены бригады и участков? Почему эту систему нельзя внедрить везде?

Я обращаюсь к авторам проекта Устава и Положения, к администрации ММК с просьбой: тельно до конференции, до выборов выступить в цехах и в печати с разъяснением поднятых мною вопросов. От них не уйти.

Конечно, можно все сделать формально: и выборы, и структуру управления ММК, — тем более, когда трудно предвидеть тивное этому противостояние. трудового коллектива в этом случае не будет. Свободного товаропроизводителя не получится.

н. сокольников, депутат городского Совета, работник листопрокатного цеха № 4.

Наша почта

УЖ ЛУЧШЕ НЕ ЗНАТЬ BCETO...

Здравствуйте, уважаемые товарищи.

Что же происходит? Какие кипели страсти до 17 марта, то есть до референдума! Теперь мы, народ, успокоились: и те, кто был «за» Союз, и те, кто был «против». Другого результата мы и не ожидали. Сегодня новые страсти: КПСС, демократы, Горбачев, Ельцин...

А по мне, нужно вновь, и лучше бы враз, провести выборы и перевыборы. И все станет на свои места. почему не спросить у народа, кого он хочет видеть Президентом Союза и Президентом РСФСР? И на каждый пост предложить не менее трех кандидатов, чтобы было из кого выбирать. И все! Мы еще можем подтянуть ремни, только пусть Б. Ельцин останется в Рос-

За 23 марта в «Магнито-горском металле» было заявление от металлургов Магнитки. Только мне непонятно, почему обращаются к Ельцину и И. Силаеву? деньги с Магнитки идут в союзный

Или не так?

Сейчас рабочие комбината и других металлургичеческих заводов очень обеспокоены забастовкой шахтеров. Но я, к сожалению, не знаю, обеспокоены этим М. Горбачев и В. Павлов. Кто-то за них говорит, что политические вопросы с шахтерами - правительство решать не вобирается. А с кем оно, скажите, собирается решать эти вопросы?

«Удар под дых». Кто виноват, что ММК на грани остановки? Уж, наверное, не шахтеры. Ведь говорят и пишут, что живут они в бараках 50—60-летней давности. Терпели, ждали... А решили, теперь вот ждать уже неоткуда. СССР швырял деныги направо и налево, помогал всем жбедным». И что получил в ответ? Западные страны отвернулись от нас и обозвали оккупантами. Видно, в в знак благодарности, так сказать. Хотелось бы знать, помогаем ли мы «бедным» странам? Об этом — молчок?

Понимаю, если сейчас будут писать что-то о нашей помощи кому-то, народ просто сойдет с ума. Уж лучше не знать.

С уважением, Т. ГЛУШКОВА.

ОТ РЕДАКЦИИ, Понимая всю горечь, прозвучавшую в письме нашей чита-тельницы Т. М. Глушковой, мы тем не менее не в состоянии ответить на все ее вопросы. Ответы на многие из них. и. в частности, о помощи Кубе, можно найти в № 12 еженедельника «Аргументы и факты».

Училища — школы рабочих

ПЕРВЫЕ ШАГИ

Не за горами конец учеб- учащихся закрепляют за выного года. школ волнует вопрос: какую профессию выбрать? Большую помощь в правильном определении будущей водственную практику счипрофессии оказывает профориентация, проведение дня открытых дверей.

№ 41. Обычно здесь собира- лучают

школ кроме преподаватеэнергетиком. Ребята познаузнали много интересного о спортивной жизни учили-ща, работе кружков ху-дожественной и технической СПТУ № 41 будет праздносамодеятельности...

шее овладение профессией гический комбинат зависят от того, как их при- ванных рабочих - энергетимут на рабочем месте, в бригаде. А принимают их на комбинате дружелюбно. Всех

Выпускников сококвалифицированными рабочими-наставниками. ботники цехов с первого дня выхода учащихся на произтают их своими рабочими.

Такое доверие очень важно для квалификационного В последние десять лет я роста молодых рабочих. В ежегодно принимаю уча- результате на выпускных стие в проведении дня от-крытых дверей в СПТУ нах выпускники училища полось 200-300 учеников из многие учащиеся - диплоблизлежащих школ. В этом мы с отличием. Отслужив в же году в большом зале армии, большинство выпус-ДК имени Ленинского ком- кников, как правило, возсомола было около 600 шко- вращаются в свой родной цех или продолжают учебу На встречу с учащимися без отрыва от производства в техникумах и институтах. лей училища пришли пред- Педколлектив училища не ставители энергоцехов ком- довольствуется тем, что есть бината во главе с главным сегодня, ежегодно пополняя и укрепляя учебную, споркомились с учебно-произ-водственными мастерскими, тельную базу. Обо всем этом школьники узнали на дне

новать свой 40-летний юби-Успешная работа выпус- лей. За время существовакников училищ, их скорей ния училища на металлурна производстве во многом шло 20 тысяч квалифициро-

ков и электриков. В. ОСТАПЕНКО, ветеран Магнитки.

Не очень часто, но увидишь в цехах комбината группы молодых ребят в неумело надетых новеньких касках. Рабочие робы и спецовки у них еще впереди. И цеховики Студенты или практиканты...

Много времени и сил потребуется от наставников, прежде чем эти молодые ребята не по учебникам и книжкам постигнут азы профессии, которую они избрали. Но первые шаги в нее начинаются с таких ознакомительных визитов в цехи. И первое представление о своем профессиональном будущем складывается именно с экскурсий.

На комбинате к этому относятся спокойно: «товар лицом» не подают. В сталелитейном цехе, где сделан этот снимок, да и в других горячих цехах попытки рекламировать свою работу вызовут усмешку: глаза есть — смотри, что непонятно — спрашивай. Ответят на любой твой вопрос, даже если он наивный. И ответят с достоинством: рата у печей к легкомыслию не располагает.

На этот раз в роли экскурсантов — студенты горно-металлургического Будущие сталеплавильщики и литейщики окружили сталевара Валерия БЕЗБОРОДОВА — на этот раз его очередь давать пояснения, отвечать на вопросы...

Пройдет несколько лет. Не исключено, что кто-нибудь из нынешних студентов попадет по распределению в этот цех. Пусть счастливо складывается их профессиональная карьера, пусть свое дело они считают самым главным на свете. Тогда они полюбят свою работу.

И пусть с первых ознакомительных экскурсий в цехах в них видят свою будущую смену, которой, наверняка, придется работать в не менее сложных условиях и осваивать новую технику. Для этого они и учатся сегодня.

