

К 60-летию ММК. Есть идея

Прочитав в «ММ» за 2 декабря интервью секретаря парткома комбината В. С. Собко и решил написать в газету. Есть у меня несколько предложений. Не знаю, насколько интересными они покажутся штабу по подготовке к празднованию 60-летия ММК. Но в свое время, как говорится, выстрадал их.

2 февраля 1982 года доменщики отметили золотой юбилей своего цеха. Это событие совпадает с датой рождения комбината, так как отчет ведется с одного и того же события: с выпуска первого магнитогорского чугуна. Так вот: накануне по инициативе партбюро цеха была у нас создана поисковая группа, которой мне доверили руководить. Это была большая, кропотливая, творческая работа по нескольким направлениям. Рассказывать о ней я не буду, но ряд мыслей, которые проявились в ходе этой работы, считаю актуальными и сегодня.

Изучая архивы — для этого пришлось побывать даже в знаменитой библиотеке им. В. И. Ленина, мы восстанавливали многие события, имена, скопировали множество документов. Кроме того, собрали сами огромное количество подлинных документов в своем городе, записали воспоминания ветеранов, очевидцев исторических для нашего цеха событий. Все это очень пригодилось потом: на печах были восстановлены прежние и открыты новые мемориальные доски, создан свой цеховой музей, начали проводиться ежегодные слеты ветеранов-доменщиков,

Партийная жизнь. Отклики по статье «Вызываем на дискуссию».

Мы предлагаем вниманию читателей два первых отклика на выступление секретаря партийной организации локомотивного цеха ЖДТ П. И. Карягина, опубликованное 28 ноября. В оценке необычного собрания коммунистов-железнодорожников и принятого на нем постановления авторы этих же откликов высказывают диаметрально противоположное мнение.

Автор материала «Вызываем на дискуссию» П. Карягин («ММ» 28.11.89) говорит, что партийное собрание в локомотивном цехе ЖДТ с повесткой дня о позиции коммуниста в происходящих процессах собранием было по сути, а по форме оно стало политической дискуссией. В этом-то и дело.

Не буду сейчас касаться постановления, принятого этим необычным собранием. Думаю, разговор о нем на страницах газеты еще предстоит. Хочу просто подчеркнуть моральные итоги этого

Дискуссии нам нужны

события. По статье чувствуется, что новой формой партийной работы, начатой в цехе, доволен и сам секретарь, и коммунисты — иначе к чему бы им сидеть после ночной смены добрых три с половиной часа! Вопросы были подняты актуальные и настолько жизненные, что вошли в постановление.

Вывод один: дискуссии нужны, их надо продолжать. И продолжение последова-

ло. На этот раз застрельщиком стал Ленинский райком КПСС. Я хочу немного рассказать о том, как проходила эта дискуссия: может, мой рассказ окажется полезным тем, кто хочет использовать дискуссию, как одну из форм партийной работы.

В кабинете политпросвещения едва уместились все желающие принять участие в открытом разговоре на тему «Партия вчера, сегод-

ня. А завтра?» С кратким вступительным словом к собравшимся здесь коммунистам и беспартийным обратился секретарь райкома КПСС В. В. Таркин. Затем доктор философских наук А. М. Арзамасцев своим выступлением как бы дал направление спору. Какая сила может вывести страну из нынешнего тупика? Какая сила привела ее к нему? Нужна ли статья 6 в Конституции

СССР? У кого власть: у партии или у Советов? У кого она должна быть? Какой должна быть роль партии? Что такое многопартийная система? Приемлема ли она в СССР? Почему образовалась застой во всех сферах нашей жизни? Что такое демократия?..

После этих вопросов не было отбоя от желающих высказать свою точку зрения. Люди говорили горячо,

эмоционально, интересно. Жаль только, что каждый из выступающих считал свою точку зрения единственно правильной. Понять это можно: нет у нас опыта в спорах и дискуссиях, не научились мы еще уважать мнение своих оппонентов, признавать собственные ошибки, аргументированно доказывать свою правоту. И оттого обстановка в кабинете политпросвещения иногда нака-

лялась настолько, что председателю с трудом удавалось утихомирить спорщиков.

В споре о многопартийности и статье 6 Конституции СССР разговор как-то ушел от вопроса: какой КПСС должна быть завтра. Все усилия ведущего повернуть к нему внимание участников дискуссии были напрасны. Что ж, понятно, людей больше волнует сегодняшнее состояние дел в партии.

Подводя итог этой дискуссии, надо сказать: пожалуй, немаловажным надо считать тот факт, что Ленинский райком партии не собирается останавливаться, и в ближайшем будущем желающие могут принять участие в открытом обсуждении таких вопросов, как международные отношения, местное самоуправление, забастовки, тенденции развития социализма и т. д. И это верный путь, ведь открытые дискуссии — это часть демократии.

А. ВЕРТОПРАХОВ,
общественный корреспондент.

Должна быть неприкосновенна

Постановление партийного собрания локомотивного цеха ЖДТ ММК противоречиво и даже провокационное. Частные, местные вопросы в какой-то мере привлекают своим содержанием, но принципиальный и глобальный вопрос — быть или не быть Коммунистической партии нашей страны (пункт 5 постановления) затушевали как провокацию.

Я считаю исключение статьи шестой из Конституции СССР недопустимым. Это значит — парализовать КПСС и превратить ее в дискуссионный клуб, а потом совсем ее прихлопнуть, как поступили в Польше, Венгрии, Чехословакии...

Исключение статьи 6 из Конституции СССР — это смертный приговор КПСС. Коммунисты не должны допустить этого! Что касается постановления партсобрания

локомотивного цеха, то вывод можно сделать такой: коммунисты его первыми на ММК подняли руки против КПСС.

Удивительно и подло: можно оценить их поступок только так. Коммунисты против коммунистической партии? Стало быть, там управляют партийной организацией не коммунисты, а натуральные оппортунисты.

Мне кажется, что партийные организации рабочей Магнитки должны поддержать трудовой Ленинград и ее партийную организацию в борьбе с оппортунизмом в рядах КПСС. Подготовиться к XXVIII съезду партии и по-боевому отстаивать марксистско-ленинскую идеологию, а также устранить все основные причины, приведшие нашу страну к тупику, а не бороться с трудностями впуская и не заниматься дележом «шмоток». Поче-

му-то дележ «шмоток» и продуктов называют сейчас решением социальных вопросов, хотя сама по себе эта процедура унижает.

Сейчас многие оппортунисты домогаются снятия с партийных изданий призыва «Пролетарии всех стран, соединитесь!» На практике же в нынешней обстановке как в нашей стране, так и во всем мире эти слова приобретают новое злободневное значение, и этот призыв должен успешно действовать и принести успех рабочему классу и трудовому колхозному крестьянству.

Собрания-дискуссии нужны, очень даже нужны. Но на них должны решаться политические вопросы, в первую очередь идеологические, на них надо определить конкретно и по-научному нашу партийную идеологию как оружие нашей партии, куда направить это

оружие и какие результаты оно должно приносить. Коммунизм должен быть конечной целью борьбы коммунистической партии. А тот, кто против марксистско-ленинской идеологии, тот должен выйти из рядов партии. Пусть в ней останется меньше людей, зато лучших.

Мои предложения:

1. Статья 6 в Конституции СССР должна быть основной и неприкосновенной.

2. Партийные организации должны поддержать требования ленинградской партийной организации, отправить туда делегацию для уточнения выдвигаемых требований и заключения союза с коммунистами Ленинграда — колумбы Великой Октябрьской революции.

А. ЕРШОВ,
ветеран труда, коммунист.

Разговор по существу

А рабочие ничего не знают

Прочла сейчас объявление, то бишь, извещение: 8 декабря... состоится конференция трудового коллектива ММК. И далее по тексту.

Если перечисленные в извещении главные специалисты и руководители, партийные и профсоюзные вожаки и председатели СТК не избраны делегатами на конференцию, то надо полагать, основной костяк ее участников должен быть из избранных в цехах представителей. Но вопрос: кем избраны, когда избраны? У нас на ЦЭС никто никого не выбрал. С кого об этом спросить? А потом опять окажется, что «по желанию трудящихся»... А трудящиеся знать не знают. До каких пор мы будем следовать этой «демократии»?

Лично я, коммунист Яковлева Г. Н., со всей ответственностью заявляю, что ни к каким решениям данной конференции никакого отношения не имею. Прошу это учесть.

Я знаю, что за объявления вы ответственности не несете.

Г. ЯКОВЛЕВА,
коммунист.

Завод — судьба моя

найденных, именно во время подготовки к 50-летию. Как будто все в порядке.

Но позже узнал, что Челябинский тракторный завод выпустил в честь 50-летия предприятия двухтомную историю ЧТЗ, — и задело за живое. У нашей поисковой группы в активе осталось около двух тысяч печатных листов интереснейших документов. Это богатство в летописи доменного цеха использовано в очень сжатом, сокращенном виде. Сколько еще интересной информации: событий, имен — неизвестны, неведомы широкому кругу металлургов и магнитогорцев вообще! Разве не обидно?

И я уверяю, то же самое могут сказать сталеплавильщики, горняки, энергетики, прокатчики — те коллективы, что занимались поисковой работой перед собственными юбилейными датами. Почему бы сейчас, за два года до 60-летия комбината, не создать во всех переделах поисковые группы, а потом, подводя итог их работы, не издать историю Магнитогорского металлургического комбината? Да еще трехтомную — материала для этого будет предостаточно. Каждый том — об одном из тех поколений тружеников ММК. Конечно, это дело сложное. Будет трудно. Может, придется освобождать людей от основной работы. Придется хлопотать о бумаге, искать издателя. Но игра стоит свеч: этот трехтомник останется будущим поколениям магнитогорских металлургов. А обработать, обобщить все собранные материалы могут ученые кафедры истории МГПИ, писатели, поэты, журналисты.

Это первое предложение. Второе связано с камнем, установленным восемь лет назад на улице Доменщиков: здесь бу-

дет установлен памятный знак в ознаменование золотого юбилея доменного цеха. Не в том дело, что знака-то нет уже семь лет. Жаль, что город у нас скучный, серый, однообразный, безликий. Особенно его южная часть: однообразные коробки домов, скучные прямые улицы, уходящие в степь. Не хватает в нем монументальной скульптуры, симпатичных скверов в стиле уголков уральской природы, какого-то очень своего, родного признака, делающего родной город узнаваемым, запоминающимся в ряду других городов...

В связи с этим предлагаю: пригласить художников, скульпторов, архитекторов Магнитогорска, а может и со стороны, объявить конкурс по созданию проектов скверов, памятников и прочее, выбрать лучшее и — воплотить его в жизнь. Конечно, такая затея дорого стоит, но зато и окупится сторицей.

Третье. В архивах «ленинки» мы нашли тогда первые номера многотиражной газеты Магнитогорского металлургического завода. В разное время она называлась по-разному: «За металл», «Магнитогорский металл», но первые номера заводской многотиражки выходили уже в начале 1931 года. В заглавии «ММ» значится: газета издается с 5 мая 1935 года. По поводу, как я считаю, неточности этой даты я обращался и к прежнему редактору газеты, и в тогдашний партком комбината. Но тогда это вопрос даже и обсуждаться не стал: 1935 год издания — и точка. И я вновь выхожу с тем же предложением: нынешнему составу редакции «ММ» поглубже провести поисковую работу и уточнить первоначальные исторические данные по изданию своей газеты.

Согласитесь, иначе остается непонятным: почему же напрочь вычеркивается из истории газеты отрезок в четыре года?

Четвертое предложение — по поводу гостей. Наверное, и в самом деле не нужно приглашать их много. Но уж коли приглашать, так уже сейчас думать, кого именно. Я считаю, что надо обязательно включить в список приглашенных таких заслуженных ветеранов, как Александр Филиппович Борисов, который с 1946 по 1951 года работал начальником доменного цеха, потом немного времени — главным инженером комбината, а затем, после смерти Г. И. Носова, стал директором ММК. Людей этого поколения остается день ото дня все меньше, и надо приглашать по возможности всех, кто еще жив.

И последнее. Когда в библиотеке имени В. И. Ленина мы перебирали вороха старых газет, я обратил внимание на то, что фотографии людей в 30—40-е годы в газете «ММ» были гораздо крупнее, чем порой мы их видим сейчас. Уж если поместила газета портрет хорошего человека — так это действительно портрет: встретишь потом на улице и узнаешь.

Сейчас такие снимки публикуются очень редко. А жаль: стоит ли на этом экономить газетную площадь? Хороший, крупный снимок — он ведь не только информацию несет, это — память детям и внукам запечатленного на нем человека, гордость и уважение к самому себе, воспитание других, да мало ли чего еще.

Есть в «ММ» хорошая рубрика «Мой город, мой завод — моя судьба». В ней уже заложен глубокий и волнующий смысл. Думаю, почаще надо писать о людях, для которых ММК, Магнитка стали судьбой. И обязательно сопровождать эти рассказы о людях хорошими портретными фотографиями.

М. ГИБАДУЛЛИН,
мастер доменной печи № 2,
партгрупорг третьей бригады доменного цеха.