

Читатель — газета — читатель

По состоянию на вчерашний день редакция нашей газеты получила 700 читательских писем.

Анализ почты показывает: объявленный в честь приближающегося 60-летия Магнитогорска шахматный конкурс пользуется признанием читателей. Ответы прислали более ста человек. Итоги конкурса будут подведены и объявлены.

Практически все письма критического или информационного плана опубликованы. Однако далеко не на все полученные исчерпывающие ответы о принятых мерах. Пока на 30 критических выступлений получено семь ответов.

Успехом пользуется работа службы знакомства «Надежда». Почту ее абонентов в редакции считают отдельно, а она составляет более 350 писем.

Налицо — значительно возросший по сравнению с прошлым годом поток читательской почты.

Есть вопрос

Так называемое «письмо четырех», которое в одном из вопросов Съезду народных депутатов было названо безграмотным, тем не менее продолжает действовать, порождая многочисленные конфликты. Для того, чтобы довести до ума вышедший с нарушением Основ законодательства документ, предпринят ряд мер. О них рассказывает в газете «Труд» за 11 июня.

Но и эта публикация мало успокоила наших читателей. На их постоянный вопрос: каково же положение на ММК? — мы попросили ответить начальника ОНОТИЗ комбината А. Н. ЦЫКУНОВА.

Согласно письму Госплана, Минфина, Госкомстата и Госбанка в случае нарушения соотношения между ростом производительности труда и заработной платы банк может наложить на предприятие соответствующие санкции — прекратить выплату средств на зарплату, превышающих это соотношение. Контроль — квартальный, но в случае нарушения он осуществляется по итогам каждого месяца.

В первом квартале ра-

потому, что люди сравнивают ММК с другими предприятиями. А ситуация у нас во многом отличается. Чтобы улучшить соотношение, в частности, первый его показатель — производительность, — комбинат не может наращивать объемы и сокращать численность трудящихся. Здесь

некоторых цехах часть выплат задержана...

— Уверю, что это никак не связано с банком. И никаких санкций к цехам за нарушение соотношения пока не применялось, хотя основания для этого есть.

В апреле к ряду цехов применены санкции, так

волокно-штрипсовому и некоторым другим цехам.

— Многих волнует, как складывается положение во втором квартале, каким видится завершение полугодия?

— Учитывая то, что первой половине прошлого года многие коллективы еще работали по старым условиям, а переход завершился лишь к концу года, то было принято решение установить наибольшее соотношение именно на первую половину этого года. Поэтому сейчас, когда мы уже практически подошли к намеченной отметке, можно сказать, что и во втором квартале комбинат укладывается в установленный ему норматив. Надеемся, что такой ровный, стабильный ход нам удастся поддерживать до конца года.

Беседу вел
В. ЛАНЦОВ.

В ОТНОШЕНИИ СООТНОШЕНИЯ

бота комбината не вызвала никаких нареканий банка. Соотношение роста производительности труда и заработной платы составило 1,19. Это в тех пределах, которые нам установлены. Во многом добиться такого соотношения способствовало вовремя принятое решение: выплатить тринадцатую зарплату в два приема.

Кстати, многие вопросы возникают, вероятно,

скорее все наоборот. Имея значительную часть морально и физически устаревшего оборудования, комбинат ведет гигантскую реконструкцию. А это невозможно сделать без большого притока новых кадров. Поэтому ММК поставлен в отличие от других в льготные условия.

— Тем не менее, в редакцию сообщили, что в

сказать, внутреннего порядка. В связи с перерасходом фонда зарплаты полностью зарезервирована премия инженерно-технических работников первого, третьего и шестого листопрокатных цехов. Когда эти коллективы уложатся в установленные фонды, премия будет выплачена. Такие же санкции в меньшем размере применены к ПТНП, доменному, про-

В СТАДИИ ПРОРАБОТКИ

На каком этапе находится сегодня осуществление мероприятий по улучшению условий труда и быта женщин-работниц?

«Женский» вопрос рассматривался на одном из заседаний совета трудового коллектива. Сейчас в цехах и производствах нашего предприятия для практического осуществления намеченных мероприятий собираются данные о занятости женщин на работах с особо вредными и тяжелыми условиями труда, а также о зарплатных профессиях, где исполняется женский труд.

Что касается сокращения всех вопросов о сокращении трудового дня женщин, продления отпуска по уходу за ребенком, то и он прорабатывается. До 10 июля в специально созданную комиссию руководителей цехов и подразделений будут представлены предложения и мероприятия. Им также предложено дать оценку возможности выполнения производственной программы в условиях сокращения рабочей смены женщин на час, замены женщин на работах с особо тяжелыми и особо вредными условиями труда, продления частично оплачиваемого отпуска по уходу за детьми двух-трех лет.

ВНИМАНИЮ ЛЮБИТЕЛЕЙ КНИГ

Как стать членом общества книголюбцев?
А. М. ПЕТРОВ,
редактор ЛПЦ-5.

В качестве ответа публикуем повторно одно из наших объявлений.

Если вы хотите стать членом общества книголюбцев комбината, за справками обращайтесь в правление общества по телефонам:

3-41-88 — Петренко Анатолий Владимирович — председатель общества, старший инженер ЦЛК.

3-36-26 — Сусныцын Виктор Григорьевич — секретарь партбюро ЦЛК, зам. председателя общества.

3-26-71 — Макарова Светлана Васильевна — ответственный секретарь общества, инженер ЦТЛ УГМ.

Возвращаясь к напечатанному —

„ПРОШУ ПРИНЕСТИ ИЗВИНЕНИЕ“

«В номере «ММ» за 16 мая с. г. была опубликована статья «Тайна за семью печатями». И я с первых же строк узнал знакомый почерк. Ба, знакомые все лица!

С подобным письмом-жалобой А. П. Коршунов впервые обратился к нам в 1985 году. Сущность его претензий заключается в том, что, прочитав в 1961 году перевод статьи канадского журнала об использовании синтетических цеолитов для очистки воздуха от CO_2 и осушки его, он оформил заявление на рационализаторское предложение (на «идею») по использованию синтетических цеолитов в производстве ММК, которое, с его слов, было зарегистрировано в паросиловом цехе комбината (в 1961 г. кислородно-компрессорное производство входило в состав ПСЦ).

Установить факт подачи этого заявления по официальным документам оказалось невозможно, т. к. при передаче архива из ПСЦ в ККП журнал регистрации заявлений на рационализаторские предложения за 1960—1961 годы был утерян. Со слов бывшего начальника ПСЦ А. А. Тверского, такое заявление было рассмотрено и отклонено, как не содержащее конкретных технических разработок. Отклоненные предложения хранятся в документации в соответствии с «Нормами архивного хранения» не более 5 лет, поэтому подлинник заявления 1961 года не существует.

Для рассмотрения его притязаний тов. Коршунов представляет в ОПЛИРР комбината вновь оформленное заявление на рационализаторское предложение — «дубликат» и требует зарегистрировать его датой подачи 1961 года. Однако для регистрации заявления с датой приоритета на 1961 год в соответствии с действующими нормативными документами по изобретательству и рационализации у комбината нет оснований, а представленный «дубликат» не имеет юридической силы. Кроме того, в соответствии с п. 20 Указаний о порядке составления, подачи и рассмотрения заявления на рационализаторские предложения представленное «заявление» А. П. Коршунова в разделе «описание технической сущности

предложения» не содержит сведений о техническом решении, а только рекламное утверждение в виде «идеи»: «Для комплексной очистки перерабатываемого воздуха от CO_2 , паров воды, ацетилена и других углеводородов на воздухоразделительных установках использовать цеолиты».

Следует отметить, что только «идея» не может быть признана рационализаторским предложением. Публикации о свойствах цеолитов, а также о возможной сфере их применения известны в СССР с 1961 года (см. книгу «Молекулярные сита и их применение», изд. «Химия», Москва, 1964 год, и др.). Комбинат же разработкой технологии очистки и осушки воздуха с использованием цеолитов не занимался и не занимается. Этим вопросом в стране занимались специализированные организации. Оборудование азотной станции АК-1,5 (ЛПЦ-8) введено в действие в соответствии с типовым проектом Магнитогорского Гипромеза (МТ 9651 «Внешние сети», том 6—1). На технологию, заложенную в проекте и реализованную в оборудовании, и претендует А. П. Коршунов, в то время как сам участия в этих разработках не принимал. В связи с тем, что никаких конкретных технических разработок А. П. Коршунов (даже без учета сроков подачи и порядка рассмотрения заявлений) не выполнил, все его требования являются юридически неправомерными.

Несмотря на это, администрация и общественные организации комбината много времени уделяли рассмотрению его жалоб. Только с апреля по июль 1985 года А. П. Коршунову было дано три подробных ответа на его вопросы, подписанных бывшим главным инженером ММК И. Х. Ромазаном и председателем совета ВОИР ММК Э. С. Полищуком.

Во всех ответах ему объяснялось, что такое предложение в соответствии с действующими законодательствами не является рационализаторским, что претензии его необоснованны. В случае несогласия Коршунову было предложено обратиться в суд. Однако суд его дело так же не принимает из-за

отсутствия предмета спора.

В своей статье А. П. Коршунов оперирует такими терминами, как «банк идей», «моя идея по лицензии реализована в Италии» и т. д., что является искажением их понятий и бессмысленным набором слов и показывает его полную некомпетентность в данных вопросах, вводя в заблуждение основную массу читателей газеты. К тому же А. П. Коршунов в статье относит себя к числу активных рационализаторов. С этим трудно согласиться. За период с 1977 по 1988 годы (12 лет) он имеет только 5 рационализаторских предложений, экономический эффект от внедрения которых составил 3672 рубля. В то время как в «Условиях социалистического соревнования по изобретательской и рационализаторской работе на ММК» предусматриваются такие показатели активности трудящихся: для рабочих — внедрение в квартал не менее 5 предложений с экономией 2000—3000 рублей, для ИТР — внедрение в квартал не менее 5 предложений с экономией 9000 рублей.

Ежегодно на комбинате внедряется 8500—9000 рационализаторских предложений, 45—50 изобретений с экономическим эффектом 16—17 миллионов рублей в год, трудящимися подаются 8000—9000 заявлений на рационализаторские предложения, 90 процентов из которых принимаются.

Заголовок статьи «Тайна за семью печатями» не соответствует тому, что с 01.01.88 г. рассмотрение квалификаций и выплата вознаграждения по всем рационализаторским предложениям производится самостоятельно цехами комбината, кроме предложений с начальниками цехов, главными специалистами и их заместителями (см. приказ № 1008 от 30.12.88 г.).

В целом статья является неправомерной, порочащей работу отдела патентно-лицензионной работы, технических специалистов и руководство комбината.

Прошу принести письменное извинение редакции через газету.

В. ЛЕСИН,
начальник ОПЛИРР.

Комментарий корреспондента.

Две полярные точки зрения, столкновение мнений. Может быть, это и есть плюрализм? Но почему при этом каждый из оппонентов считает себя незаслуженно обвиняемым? Ведь, если разбираться без предвзятости, каждый из оппонентов (А. Коршунов — с одной стороны и начальник ОПЛИРР В. Лесин — с другой) вправе высказать свои доводы. И редакция представила им эту возможность в равной мере. В подобного рода специальных технических вопросах редакция разбираться некомпетентна. Другое дело — предоставить возможность высказаться по спорному вопросу.

В чем, например, можно обвинять А. Коршунова? В том, что он обратился в редакцию за помощью? В том, что написал о наблевшем? В том, что он, наконец, выс-

казал свои мысли остро и нелицеприятно?

А за что должна «письменно извиняться» редакция? За то, что это письмо было опубликовано? Но это как раз наш долг. Или же за то, что статья кому-то не понравилась? Но ведь под ней стоит подпись А. Коршунова, это его личное мнение.

Ну, а теперь подытожим. Если А. Коршунов высказал через газету спорные вопросы, думается, убедительным и исчерпывающим ответом на них можно считать письмо В. Лесина. И если на этом многолетние поиски истины благополучно завершатся, будем считать, что газета достойно выполнила свою задачу, опубликовав оба мнения.

В. ЦЫГАНКОВ.

Критикуем Выражаю надежду

Здравствуй!

Повод для моего письма может показаться незначительным, но, считая, что престиж печатного органа определяется его объективностью в освещении событий, хочу внести поправку в материал «Портреты не для себя» («Магнитогорский металл» № 62 от 20.05 с. г.).

Инициатором праздника книги в доменном цехе, о котором говорится в информации, был цеховой клуб книголюбцев, а именно: председатель Л. К. Печкина, члены клуба Т. Белова, М. Гибадуллин, В. Приян. Меня, как библиотечкаря, попросили принять участие в вечере, что я с удовольствием и сделала. Но, повторяю, авторами и организаторами праздника были цеховые книголюбцы, имена которых, к сожалению, не прозвучали. Считаю это упущением, г. к. в людях надо поддерживать ростки увлеченности и активности, тем более, что стереотип «не высовываться» еще живуч.

Меня эта заметка вернула к начальной мысли о том, что культура на комбинате — ладчерица. Иначе бы культурным вопросам не отводился такой крохотный клочок газетной полосы в многотиражке, иначе бы администрация цеха посетила наш праздник, иначе бы не было «махрового мата» в лексиконе металлургов, иначе бы...

Надеюсь, что подобное упущение — не система, а случайность. Верю в последовательную объективность вашей газеты.

С уважением,
САМОХИНА Марина Игоревна,
ст. библиотечкарь библиотеки профкома ММК.