

Партийная жизнь. Обсуждение проекта Платформы ЦК КПСС

# ЛОЗУНГАМИ АВТОРИТЕТА НЕ ПОДНИМЕШЬ

Продолжаются собрания коммунистов комбината по обсуждению проекта Платформы ЦК КПСС. Сообщения с мест и письма

свидетельствуют о демократичности дискуссий, широком диапазоне мнений и предложений.

Партийной организации рудника всегда были присущи творческая инициатива, высокая активность коммунистов. Но в последнее время на партийных собраниях горняков все больше стало проявляться безразличия, глухой пассивности. К сожалению, такой неблагоприятный симптом характерен ныне для многих боевых в прошлом партийных организаций.

Причины глухой пассивности коммунистов — на поверхности. «Руководящая и направляющая сила», объявившая перестройку, оказалась в тупике. Безудержное очернительство партии с молчаливого согласия Политбюро и ЦК КПСС порождает в среде рядовых коммунистов растерянность, неопределенность.

В партийной организации рудника без малого двести коммунистов. В подавляющем большинстве это лучшие, инициативные труженики, задающие тон в работе и общественных делах. Не их вина, что руководящие эшелоны партии допускали крупные просчеты и нарушения. Нельзя верхушкой партии заслонять всю партию.

На днях коммунисты рудника обсуждали Платформу КПСС к XXVIII съезду партии. Собрание было на редкость бурным, активность присутствующих — высокой. О значимости обсуждаемого вопроса весомо подметил председательствующий на собрании Николай Михайлович Деревсков:

— За 25 лет пребывания в КПСС, для меня, пожалуй, это самый ответственный момент: ведь, по сути дела, решается судьба партии.

Доклад партийного бюро, с которым выступил секретарь парторганизации Алексей Алексеевич Косунов, был подан изолированно от реальной жизни коллектива, партийной организации. После собрания свои замечания по этому поводу я высказал докладчику. И знаете, что он ответил?

— При решении столь глобальных вопросов наша партийная организация смотрится слишком мизерной в своих суждениях.

«Не отсюда ли идут все наши партийные беды? — подумал я. — Директиву ждем — из центра, оценку и мнение — из центра, решение окончательное — тоже из центра».

Так уж получилось, что довелось мне несколько раз побывать на обсуждении проекта Платформы ЦК КПСС. И надо сказать, что круг затрагиваемых вопросов везде оказывался почти одинаковым. Но и к итогам обсуждения подход был различным, ибо одни коммунисты ограничились лишь внесением в протокол своих предложений, а другие рискнули пойти дальше, предложив свою платформу.

Но об этом чуть позже. Сейчас же хочу сказать о тех общих моментах, что присутствовали при обсуждении проекта. Я внимательно выслушал оппонентов и на заседаниях городского политического клуба, и на собраниях своей парторганизации, и на дискуссии, организованной Ленинским райкомом партии. И рискну заметить, что большинство выступавших все-таки недоброжелательно отнеслись к предлагаемому проекту. Конечно, отмечены и положительные моменты: изменение структуры партии, альтернативные выборы, установление прямого диалога с общественно-политическими образованиями, что означает признание многопартийности, расширение прав первичных партийных организаций... Но слишком много отмечено и отрицательного.

Многие говорили, что данный проект пришел как всегда с опозданием, он должен был появиться еще несколько лет назад. Что содержание его уже не соответствует существующим реалиям в стране. Платформа слишком растягута и размыта, и, по выражению некоторых, ее и читать до конца

не хочется. Много в ней сырого, неконкретного, декларативного и противоречивого. Очень многие выступающие недоумевали, что же такое «гуманный демократический социализм» — как его понимать? Отмечали: если партия отдает советской власти все экономические рычаги, то зачем так много слов в проекте про экономику, внешнюю политику? Противоречие?

Что такое демократический централизм и нужен ли он в данных условиях? Можно ли КПСС называть партией всего народа, если в ней самой несколько течений? Как будет развиваться многопартийность, если КПСС декларирует за собой роль авангардной силы? Забрежит ли «свет в конце тоннеля», как образно выразился один из выступавших?

Многу приведены лишь некоторые вопросы и суждения, а их, поверьте, было намного больше. И выступления, конечно, отличались временами своей непримиримой поллярностью: от того, что нам надо одобрить этот проект (так как он исходит от Центрального Комитета, и мы обязаны подчиняться), — до полного отрицания данной Платформы и призывов к расколу партии на XXVIII съезде.

Конечно, каждый человек, каждый коммунист имеет право отстаивать свои взгляды.

Первым слово для выступления попросил бывший горный мастер, недавно вышедший на пенсию, Петр Никифорович Ненашев. Когда шагал к трибуне, аудитория сопровождала его заметным оживлением. Привык старый горняк мысли свои выражать без обиняков, прямолинейно. С волнением говорил он о заметном падении нравственных начал у молодежи, о плачевном состоянии экономики, повышении преступности. «Кто же виноват в том, что перестройка пока дает обратный эффект? Партия, ее ЦК — ведь пока это основная, руководящая сила». Панацеей от всех бед выступающий видит в создании многопартийной системы.

Бригадир слесарей Анатолий Николаевич Киндяк в своем выступлении отметил, что Платформу КПСС изолированно от жизни рассматривать нельзя. Именно сама жизнь вскрывает противоречия сегодняшнего дня, дает ответы — насколько реальна намечаемая партийная программа. Анализируя строки Платформы, он сделал ряд замечаний, высказал свои рекомендации:

— Много у нас было различных программ: и идеологических, и продовольственных, и экономических. Только вот ни одна из них в полной мере не выполнена. Нужно больше решительности и контроля в их реализации.

Выступающий считает, что нельзя на все случаи жизни ждать указаний сверху — первичные партийные организации на предприятиях

в ходе перестройки должны сохранять все оптимальное, смелее решать вопросы экономической политики цеха. Он предлагает проводить на партсобраниях методом дискуссий, избирать на представительные конференции, другие ответственные партийные мероприятия только с добровольного согласия предлагаемых и считает, что в состав партбюро не надо избирать идеолога.

Сравнивая Платформу к XXVIII съезду КПСС с программой шестидесяти первого года, начальник рудника Юрий Константинович Плаксин считает нынешнюю Платформу более реалистичной. Далее он размышляет о плано-рыночной системе в экономике страны. Считает, что при низкой дисциплине поставок внедрять ее рано. Это он подтвердил примерами неудовлетворительного снабжения запчастями БелАЗов. Чтобы лозунг: «Хорошо работаете — хорошо живете» имел под собой реальную основу, налоги с предприятий надо брать поровну.

Обсуждаемая сегодня платформа опоздала по меньшей мере года на три, — отметил в своем выступлении бригадир взрывников Валерий Николаевич Иванов.

Его замечания: много формализма, начиная с оформления документов по приему; хватит писать заявления под копирку; 50 процентов взносов — оставлять в партийной организации; при обсуждении персональных дел — наше решение считать окончатель-

ным; должна быть оперативная и полная гласность о деятельности ЦК, обкомов партии. Выступающий вносит предложение:

— Убрать лозунги типа: «Партия — ум, честь...». Лозунгами партийный авторитет не поднимешь, — заключает он.

Молодой коммунист, машинист буровой установки Олег Пелих предлагает взимать партвзносы в количестве одного процента от зарплаты. Пусть партия и в этих условиях докажет свою жизнеспособность.

На собрании по проекту нового Устава КПСС выступил главный механик Юрий Ейнович Шейкман. Он внес в проект ряд существенных замечаний. Но широкого обсуждения проекта Устава не получилось, так как документ этот был в единственном экземпляре.

А в целом партсобрание прошло в духе гласности и плюрализма — раскованно, плодотворно. Поступило много замечаний, конкретных предложений по проекту Платформы КПСС. Все это мгновенно осмыслить, сгруппировать и облечь в документ постановления сложно. Поэтому избрана комиссия, которая через десять дней предложит коммунистам проект постановления. Могут заметить:

— «Но это же не по Уставу». Да, это не по форме. Но в этом я вижу элемент перестройки. Взвешенный, оправданный обстановкой.

М. ГОРШКОВ.

## С РАЗЛИЧНЫХ ПОЗИЦИЙ

Только, я думаю, в данном случае спешка как раз может сослужить и плохую службу. Проект на то и проект, потому он и вынесен на всеобщее обсуждение, чтобы суммировать все поступившие предложения, а потом уже вынести его на съезд партии, где он подвергнется вновь всестороннему обсуждению. Не так ли?

Ну, а теперь несколько слов о том, чем отличались посещаемые мной собрания в более конкретном плане. Городской политклуб, например, посвятил обсуждению Платформы несколько заседаний. Здесь пошли по такому пути. Взяли для сравнения проекты Платформы ЦК КПСС, Демократической платформы — ее текст опубликовала газета «Правда», а также Платформы КПЛ. На основе этих трех документов создан свой проект, и после того, как он прошел обсуждение на заседании политклуба, с учетом поступивших предложений его опубликовала городская газета 21 марта.

В моей партийной организации кислородно-компрессорного цеха № 1 ограничились обсуждением проекта Платформы ЦК КПСС и немного заделали Демократическую платформу. Правда, конкретных предложений поступило не так уж много. Заслуживает внимания, на мой взгляд,

выступление коммуниста-ветерана Е. В. Реута, который предложил подумать над тем, чтобы создать Платформу партии на конкретный срок, например, на ближайшее пятилетие. И указать в ней методы вывода общества из кризиса.

А вот дискуссия, организованная Ленинским райкомом, то и дело уходила как бы в сторону от проекта Платформы. Ибо сравнения задавали и муссировали различные вопросы: почему партаппарату повысили зарплату в неподходящий момент? Нужна ли коммунистическая партия РСФСР и, если нужна, то не будет ли тогда КПСС называться Союзом коммунистических партий СССР? Как будем выбирать делегатов на XXVIII съезд КПСС? Все ли хорошо было на выборах в местные советы?

Как видим, предложений, суждений, сомнений предостаточно. Но главное, что нужно было отметить, заключается в том, что проект Платформы никого не оставил равнодушным к судьбе партии и общества.

А. ВЕРТОПРАХОВ,  
общественный корреспондент.

Лом — мартенам

## НУЖЕН ЛИ НАМ СУББОТНИК?

Одна и та же картина открывалась перед участниками рейда на руднике, в прокатном, доменном и коксохимическом производствах... Иначе чем удручающей ее не назовешь — различие лишь в добавлении слов «больше» или «меньше». Груды железа, обломки досок, обгоревшие резиновые колеса, ключья вымокшей бумаги и картонных коробок... Все это вперемешку с пылью — в грязи. Неподвижно лежат — возвышаются над землей черные горы, иные на десятки метров протянулись вдоль дороги.

— Как быстро «тают» металлические кучи? — спрашиваю зам. начальника УМТС Анатолия Борисовича Шальнева.

— Если сравнивать эти с прошлогодними — как «небо и земля», т. е. работа шла.

— А если сравнить с предыдущим рейдом?

— Он проводился зимой, а потому картина отличалась — все было засыпано снегом. Сейчас сугробы растаяли, весь металлолом показывается наружу, и в результате стало... еще страшнее. Цеха вновь прекратили заниматься уборкой, сегодня мы убедились в этом. Захламлены территории вдоль

коксовой батареи 8-бис, за цехом улавливания-2, в ГОП, на руднике... Отдельные участки прямо завалены металлоломом. В районе листопрокатных цехов № 1, 2, 3 заметные сдвиги, хотя убирать есть что. В доменном цехе небольшие сдвиги есть, но предстоит большая работа.

При въезде в коксохимическое производство встретил нас на пути огромный величине плакат, не просто гласивший, а из-за своих размеров прямо голосивший о том, что «качество любой работы — зеркало совести человека». Ох, уж эти нам лозунги!

Посмотрев на ход работ по сбору металлического лома, мы невольно заглянули в многочисленные «зеркала» и так же невольно сделали соответствующие выводы...

Опять играем в прятки? В который раз напомнив о беспорядках и представив вещественные доказательства — фотографии, убеждаем в необходимости субботников тех, кто со спокойствием в голосе заявляет: «У нас все нормалеж».

«Бардак» — именно это слово звучало наиболее часто в течение всего двухчасового рейда. Бытует мнение, что подобные рейды

«подстегают» безответственных лиц, но видимо — ненадолго. А может быть, в следующий раз сделать иначе: назвать людей, отвечающих за проведение работ, запечатлеть их на фоне «гор», попутно показав в соотношении размеры последних, и узнать личное мнение каждого по поводу «бардака» и «зеркала»?

И последний вопрос в связи с бросовым ломом: может, нам нужен субботник?

М. КУРБАНГАЛЕВА.

Фото А. Князева.



Де  
слз

Комм  
Вита  
Нико  
КУД  
в сор  
прок:  
цехе  
начи  
счит  
ветер  
Двад  
лет  
прок  
с тех  
как  
при  
суда  
Здесь  
набр  
опыт  
посл  
шко.  
маст  
нази  
бриг  
на у  
резк  
В це  
особ  
отме  
пять  
лет  
под  
его  
кол  
пер  
сред  
оста  
бри  
зав  
вып  
год  
зад: