

## Советы за работой

### Затраты на культуру

Прошло очередное заседание постоянной комиссии горсовета по вопросам культуры. Основным вопросом стал отчет заведующего отделом культуры горисполкома В. Г. Ходырева об итогах работы за год.

Суть его выступления можно коротко свести к известному «на нет и суда нет».

В городском бюджете на учреждения культуры отводится четыре с половиной миллиона рублей. Сравните: в Челябинске — 39 миллионов. Дополнительных свободных денег нет, рассчитывать на помощь трудовых коллективов не приходится. Впрочем, почему на помощь? Разве не мы являемся потребителями выставок, концертов, спектаклей? Депутаты раскритиковали безынициативную позицию, занятую В. Г. Ходыревым и его сотрудниками, а также заместителем председателя горисполкома Ю. Н. Смолиным.

Перед отчетом В. Г. Ходырева удалось побеседовать со многими руководителями комбината, так или иначе связанными с культурой. Их мнения практически полностью совпали с точкой зрения большинства депутатов.

Будем надеяться на перемены. Отдел культуры начал планировать свою работу, расписаны функции каждого работника. А проблем хватает. Доказательство тому — разбор двух обращений к депутатам от творческих коллективов.

Нелегкие времена наступили у театра «Буратино». Собственно, а когда они были иными? Правда, теперь к отсутствию подходящего помещения прибавился отъезд из страны В. Шраймана. Новые руководители вспомнили об отданном несколько лет назад театру «2 плюс С» чердачном помещении. Родилась жалоба. Парадокс: за год так и не удалось пустить в работу новое здание театра на улице Б. Ручьева, за это время В. Шрайман покидает город, а театр «2 плюс С» заключает контракты на игру за рубежом. И — ни одной попытки улучшить состояние дел по культуре у нас в городе.

На заседании депутаты потребовали перевода в статус государственного театра «2 плюс С», но позиция Ю. Н. Смолина, заявившего: «Нам есть куда вкладывать деньги», — позволяет сильно сомневаться в успехе дела. А ведь сегодня театр «2 плюс С», работающий практически на общественных началах, завоевал внушительную аудиторию, опередив «Буратино».

Аналогичные коллизии и в Домах музыки. Кстати, такие заведения существуют лишь в пяти городах России. Оставшись без средств, хоровое общество разделилось с известными хорами «Жаворонок» и «Орленок». Стыдно писать, но дети, выступая на ККЦ, пустили по кругу шапку, чтобы собрать две-три сотни рублей для содержания обслуживающего Дома музыки персонала. Немного наскреб и профком комбината. Нашлись спонсоры, но теперь в Доме музыки сидит их бухгалтер, там устроен склад оборудования, крутят видики с сомнительным содержанием. Так мы переходим на хозрасчет в культуре...

На заседании слесарь ЛПЦ № 3 Ф. Ф. Потапов заверил, что комбинат не позволит пропасть детским коллективам. Кое-какую поддержку пообещал и В. Г. Ходырев.

Необходимо создать в городе фонд культуры, а комбинату вкладывать в него свою долю. Почему бы не реализовать имеющиеся предложения: внести затраты на культуру в себестоимость магнитогорского металла? Хватит ему гордиться своей дешевизной. Это обходится все дороже и дороже.

М. АНАТОЛЬЕВ,

## Партийная жизнь. «Марксистская платформа в КПСС»

(Начало на 1-й стр.)

готово предложить им свободную распродажу того, что они нахватили.

Еще одна идейная установка. Марксисты все же за приватизацию общественной собственности, но ратуют за ее передачу в руки трудового народа, в руки тех, кто создавал эту собственность.

Я думаю, что это идеи, против которых трудно что-либо возразить.

**А. М. Артемов:** Марксистская платформа сегодня утверждает, что коммунисты завоевали власть для народа. Это базовая идея марксистов. Они говорят о необходимости возвращения к этим истокам, о передаче власти в руки советов трудовых коллективов, комитетов самоуправления. То есть дистанции между чаяниями трудящихся и марксистами по сути дела нет.

— Сейчас очень трудно спорить с тем, что коммунизм как идеология себя изжил, потому что он нигде себя не проявил. Нягде так и не удалось прийти к той социальной справедливости, которую подразумевает коммунизм. Что говорят по этому поводу марксисты?

**В. В. Пичугин:** На конференции об этом не говорили.

**А. М. Артемов:** С повестки марксисты коммунизм не снимают и считают его правильно выбранным направлением. Социализм в понимании марксистов — это тот росток коммунизма, который начал расти снизу, а не сверху. Народ сам породил его стремление к свету. Его можно сломать. Командовать им сегодня бесполезно. Можно лишь замедлить его рост. Рано или поздно нам придется согласиться с тем, что история ведет нас к коммунизму. Кстати, современный капитализм через реорганизацию форм собственности очень близко подошел к социалистическому пути развития, о чем мы сегодня узнаем из газет и телепередач.

— Вы, Александр Михайлович, упомянули, что удовлетворены конференцией, потому что она не превратилась в очередную говорильню. Думается, съезд был полезным тем, что выработал программу действий коммунистов-марксистов. Какова эта программа действий и методы работы?

**А. М. Артемов:** Красная нить, проходящая через всю конференцию, — развитие самоуправления трудящихся по месту жительства, на предприятиях, взаимодействие со стачками для решения насущных проблем, которые стоят перед народом. В политическом плане предложены организационные мероприятия: созыв внеочередного съезда, рассмотрение альтернативных программ КПСС. Во-вторых, марксисты предлагают провести перерегистрацию в партии, чтобы определить, кто из коммунистов на каких позициях сегодня стоит, какие течения поддерживает. Хотя вопрос об организационности внутри платформы они ставят жестко. Фракции внутри «Марксистской платформы» не допускаются.

Что касается молодежи, то они предлагают создать в партии организацию молодых коммунистов, потому что ВЛКСМ как политическая организация сегодня не существует и не способна проповедовать идеи коммунизма.

Дальше создание института сочувствующих, куда войдут люди, которые в силу обстоятельств сегодня не могут состоять в партии, но желают морально и материально ее поддерживать.

Самое главное, на предприятиях они считают необходимым создание экспертных комиссий, которые будут помогать заключать договоры с администрацией. Сегодня марксистов больше всего волнует проблема не упустить момент, когда в стране будет создан рынок капиталов и рабочей силы. Важно не допустить, чтобы контрольные пакеты акций предприятий попали в руки дельцам. В этом плане упоминался московский клуб миллионеров. Рабочие не должны вновь стать эксплуатируемыми.

**В. В. Пичугин:** Все дело в том, что ЦК КПСС эти вопросы не рассматривал. Там говорят лишь о неизбежности перехода нашей

страны к рыночной экономике, которая подразумевает и частную собственность, и рынок рабочей силы. Рабочим при этом не объясняют, к чему могут привести последние и какова должна быть тактика трудовых коллективов. А марксистская платформа как раз хочет довести до трудового народа истинное содержание этих понятий. Народ в своей массе не осознает скрытых угроз данных процессов. Наверное, именно этим можно объяснить популярность Б. Ельцина. Именно с его помощью мы можем прийти к капитализации страны.

— Сразу возникает вопрос, как марксисты относятся к кандидатуре на пост Президента России, в частности к Ельцину?

**В. В. Пичугин:** Надо сказать, что на съезде работали четыре секции: о работе коммунистов Украины по преодолению экономического кризиса, об участии сторонников «Марксистской платформы» в выборах Президента России, о военной политике и молодежная секция. Александр Михайлович работал в секции по молодежи, а я участвовал в заседании секции по выборам Президента. Должен сказать, что марксистская платформа, как структурная единица КПСС, не отвергает предложение Пленума Российской компартии по кандидатуре М. Рыжкова. Секция поддержала эту позицию. Росийские коммунисты должны провести такую организационную работу, чтобы Рыжков стал реальной альтернативой Ельцину. Хотя были и другие мнения. В частности, предложение о бойкотировании выборов внесли члены ЦК КПСС Бузгални и Колчанов. Правда, их не поддержали. В нынешней ситуации такой подход только увеличит противостояние партии и народа.

**А. М. Артемов:** Надо добавить, что решение секции по выборам Президента России было принято конференцией как резолюция. В ней три пункта. В первом говорится о том, что «Марксистская платформа» принципиально против президентства. Есть опасения, что Президент может узурпировать власть в ущерб Советам. Во втором пункте содержится требование перенести выборы на более поздний срок, потому что трудящиеся за это время не успевают разобраться, кто есть кто среди кандидатов. В третьем пункте марксисты высказываются за кандидатуру Рыжкова.

— Почему конференция состоялась именно в Киеве? Судя по выступлению «РУХА», на Украине довольно сильно националистические настроения, именно здесь проходит конференция коммунистов, стоящих на откровенно большевистских позициях.

**А. М. Артемов:** В Киеве надо побывать, чтобы почувствовать степень политического противостояния. Но национализм там получает достойный отпор. Взять хотя бы маленький эпизод — я не знаю что произошло — но водитель троллейбуса, в котором мы ехали, во всеуслышание дал отпор молодым людям, что-то сказавшим в адрес коммунистов.

Для проведения конференции марксистам предоставила помещение компартия Украины. Видно, у ЦК Украины несколько иные взгляды, нежели у руководителей ЦК КПСС.

— Раз мы уже упомянули о секции по военной политике, не могли бы вы пояснить, что представ-

ляет собой военная политика марксистской платформы?

**В. В. Пичугин:** Судя по резолюции, которую вынесла на конференции военная секция, у марксистов пока нет четкого понимания этого вопроса. Резолюция представляет собой нагромождение общих фраз. Ее даже не приняли к сведению.

**А. М. Артемов:** В обширной по объему резолюции в общем-то прослеживалось три тенденции. Первая — о положении политорганов в армии. Вторая — оборонноспособность страны. И третья тенденция — социальные условия в армии. И доклад, и работа военной секции основывались на этих вопросах. О военной дикта-

вы упомянули. Думаю, этот блок в ближайшем будущем появится.

**А. М. Артемов:** Высказывались противоречивые предложения. В основном шла речь об объединении сторонников «Марксистской платформы». На конференции было отмечено, что сторонники движения «Коммунистическая инициатива» после проведения второго съезда заняли более конструктивные позиции. Хотя по многим вопросам еще имеются разногласия.

— Простите, но я не улавливаю разницы между «социалистическим выбором» Нины Андреевой и «Марксистской платформы».

— А. М. Артемов: Разница, на мой взгляд, в формах работы. У

# КУДА ЖЕ ИДТИ НАМ? НЕ ВИДНО НИ ЗГИ

туре не говорили. Единственное, на что обратила внимание «Марксистская платформа», нападки, которым сегодня подвергается армия, могут привести к нарушению военного паритета. Ослабив армию, мы можем потерять позиции на мировом уровне.

**В. В. Пичугин:** Недвусмысленно прозвучала озабоченность марксистов по поводу потери авторитета в банке. Образовавшийся вакуум немедленно заполняют другие партии, которые будут насаждать здесь свои идеологии. Это наверняка приведет к ослаблению обороноспособности страны.

— Возвращаясь к социалистическому пути развития, не могли бы вы пояснить, что в это понятие вкладывают марксисты?

**А. М. Артемов:** Марксисты основываются на отношении к собственности. По их мнению, государственная собственность сегодня нонсенс. Должна быть собственность народа, а он сегодня от нее отчужден. Но это ни в коем случае не капитализация. Марксисты предлагают все раздать — каждому по заслугам. Вопрос о собственности нужно решить таким образом, чтобы хозяевами оказались трудящиеся.

Говорили и о Советах, которые, по мнению «Марксистской платформы» сейчас почти целиком состоят из руководителей. Марксисты требуют, чтобы Советы формировались исключительно по производственно-территориальному признаку, и в них входили представители всех слоев общества. Такая Советская власть не позволит свернуть с пути социализма.

Рано или поздно любое общество придет к выводу, что благосостояние народа растет только в том случае, если каждый его индивидум станет собственником. Совершенно неправильно мыслят те, кто считает, что благосостояние общества зависит от числа миллионеров. Извините, на Западе это может быть и так — миллионеров там становится все больше — а у нас пока наоборот. И есть опасность, что кучка имущих будет контролировать большую часть национального дохода. Остальным же придется прозябать в нищете.

— Вы отметили, что между «Коммунистами России», «Единством», ОФТ, «Марксистской платформой» точки соприкосновения пока не найдены. Хотелось бы знать, есть ли у марксистов мысли об объединении? Ведь те, другие и третьи говорят о народном благе. Может быть, народ и есть главный критерий объединения?

**В. В. Пичугин:** На конференции говорилось о создании блока левых сил из тех течений, о которых

инициативного съезда, насколько мне известно, решения более крутые, чем у марксистов. Возьмите хотя бы требования об отставке Горбачева и исключении его из партии. Марксисты считают: нужно бороться с авторитарно-бюрократической системой, а не с отдельными ее представителями. Вот в чем разница.

— А откуда «Марксистская платформа» черпает средства?

**В. В. Пичугин:** Для марксистов сейчас это сложный вопрос. Средства у них практически нет. В партийной кассе осталось не больше 500 рублей. Нет у них и своего счета в банке. На конференции, чтобы пополнить кассу, была проведена лобовая акция. При регистрации нас попросили уплатить установочный взнос.

**А. М. Артемов:** Вообще-то размер взноса не установлен. Так что вносили, кто сколько может.

— Насколько я понимаю, есть энтузиасты, которые материально поддерживают марксистов. Ведь организация и проведение конференции стоят немалых денег...

**В. В. Пичугин:** Да, есть. Марксистам очень помогли коммунисты Украины.

**А. М. Артемов:** Кстати, на конференции было предложено обратиться за помощью к тем партийным организациям, которые поддерживают «Марксистскую платформу».

**В. В. Пичугин:** В одной из резолюций говорится о перечислении сторонниками марксистов одного процента от заработной платы на счет «Марксистской платформы». Это помимо тех взносов, которые мы платим как члены КПСС.

— А вы считаете себя сторонниками платформы?

**А. М. Артемов:** Откровенно говоря, еще не разобрались.

**В. В. Пичугин:** Надо внимательнее ознакомиться с документами.

**А. М. Артемов:** Сегодня было бы неразумно метаться между течениями в КПСС. Методы работы марксистов я, допустим, признаю. Поддерживаю я и нежелание «Марксистской платформы» сотрудничать с социал-демократами в вопросе защиты интересов имущих слоев. Но сказать сразу, что я сторонник Андреевой или Ручко, пока не могу. Сложность выбора в том, что исходя из политики марксистов, коммунисты комбината должны сегодня встать на сторону рабочих, а значит в каких-то вопросах размежеваться с администрацией.

В. СОКОЛОВ.